

說文段注訂補

說文段注訂補第六

蕭山王紹蘭著

槩木也孔子冢蓋樹之者 注云儒行曰今

世以爲楷楷法式也楷之言楷我稽古而後世又於此
爲稽也

訂曰酉陽雜俎木篇孔子墓上特多楷木續集支植
下又云蜀中有木類柞眾木榮時枯枿隆冬方萌芽
布陰蜀人呼爲楷木淮南草木譜楷木生孔子冢上
其榦枝疏而不屈以質得其直也然則楷木隆冬萌
芽布陰其榦枝不屈而直故因以爲楷式字取木質

爲義也段氏以儒行上言古人與稽遂謂楷之言稽已屬臆說又云我稽古後世又於此焉稽義更迂曲矣孔衍梅杏壇聖蹟云孔林古楷在 至聖林饗殿後高四丈五尺圍一丈枯而不朽水經注孔子旣葬弟子異國各持其土所宜植於墓前此蓋子貢手植也

棠杜曰棠牝曰杜 注云小雅云有杕之杜有睨其實此牝者曰杜之證也陸璣詩疏曰赤棠與白棠同耳但子有赤白美惡子白色爲白棠甘棠少酢滑美赤棠子澀而酢無味俗語云澀如杜是也依陸說是棠

杜皆有子然種類甚多今之海棠皆華而不實蓋所謂牡者曰棠也

訂曰此棠與下文杜甘棠之棠有別牡無實者牝有實者杜甘棠則專說有實之杜又別其味之甘澀以辨棠杜之名也棠與杜皆木屬棠自有粦而不實者段氏以海棠當之通志云海棠子名海紅卽爾雅赤棠也是海棠有子矣本艸云果類有海紅此卽海棠梨之實也狀如木瓜而小二月開紅花實至八月廼孰

李時珍說

蓋卽海棠蓋所傳木瓜海棠也是海棠有實

矣安得以爲牡曰棠之證乎許言牡牝者艸部薜牡

蕡也。蘧牡茅也。蔚牡蒿也。皆謂無子。此棠無子。故牡
曰棠。芋麻母也。芪芪母也。茵貝母也。皆謂有子。此杜
有子。故牝曰杜。爾雅釋木。杜赤棠白者。棠。召南甘棠
疏引舍人曰。杜赤色名赤棠。白者亦名棠。六書故引
舍人云。白者爲棠。赤者爲杜。爲甘棠。爲赤棠。唐風杕
杜毛傳。杜赤棠也。疏引樊光云。赤者爲杜。白者爲棠。
是爾雅毛傳據赤白爲說。許據有實無實爲說。蓋言
牡牝足該。粵實之。色說似異而實同。

杜甘棠也。注云。召南蔽芾甘棠。毛曰。甘棠杜也。釋木
曰。杜甘棠本無不合。棠不實。杜實而可食。則謂之甘

棠凡實者皆得謂之杜則皆得謂之甘棠也杜棠也杜析言之也杜得偁甘棠互言之也釋木又曰杜赤棠白者棠魏風傳用之此以其木色之異異其名與杜甘棠說異卽與分杜杜說異爲許所不取戴先生曰爾雅謂杜甘曰棠毛公失其句讀蓋依陸璣疏白棠卽甘棠子美赤棠卽杜子澀爲此說耳非許意亦非爾雅意也

訂曰此專說棠字解之杜曰杜而分別其實之甘者爲棠也爾雅釋木杜甘棠召南甘棠篇蔽芾甘棠毛傳曰甘棠杜也唐風杕杜疏引陸璣疏云赤棠與白

棠同耳但子有赤白美惡子白色爲白棠甘棠也少
酢滑美赤棠子澀而酢無味俗語云澀如杜是也赤
棠木理韌亦可以作弓幹然則爾雅說文皆云杜甘
棠毛傳甘棠杜也蓋皆謂牡棠牝杜棠無實杜實而
甘者爲棠故曰杜甘棠毛以甘棠爲杜義本雅訓與
許說同未嘗失其句讀且爾雅亦不應讀杜甘曰棠
戴說失之古諺云澀如杜叨杜之實有澀有甘甘者
偁甘棠澀者仍偁杜卽不得偁甘棠段氏乃謂實者
皆得謂之甘棠

方言杜澀也趙曰杜郭注今俗語
通言澀如杜杜梨子澀因名之

又

甘對澀言甘棠之名出於杜而杜之名非出於甘棠

段乃謂杜得傅甘棠爲互言皆失之爾雅又云杜赤棠白者棠許不傅者以棠下云杜曰棠杜曰杜杜牝中足兼粵實之色非不取之也段謂許所不取又失之矣

从木土聲 注云借以爲杜塞之杜

訂曰如段說是謂借杜之杜爲杜塞字不思杜塞之杜亦借字也支部敝閉也讀若杜此當云借以爲敝塞之敝乃得耳 又案楊慎經說曰晉有士會士當爲土土爲古杜字如詩言桑土而陶唐氏御龍氏豕韋氏唐杜氏爲土氏之族漢儒欲左傳之行乃推

漢爲陶唐氏之後於土會復晉之下增六字云其處者爲劉氏蓋土會本于唐杜氏而劉氏又本於土會也若作士女之士上與唐杜下與劉氏何涉紹蘭謂楊氏之說多不可信此說則是也大雅緜篇自土齊詩作自杜土卽杜之省文左氏襄二十四年傳范宣子曰昔句之祖自虞以上爲陶唐氏在夏爲御龍氏在商爲豕韋氏在周爲唐杜氏晉主夏盟爲范氏杜卽土之正字潛夫論志氏姓篇周襄有隰叔子違周難於晉國生子輿爲李以正於朝朝無間官故氏爲士氏李與理通是謂士蔦爲理官因爲士氏也今據

晉語訾祁曰昔隰叔子遯周難於晉國生子與爲理以正於朝朝無姦官韋注云隰叔杜伯之子宣王殺杜伯隰叔避害適晉子與士蔭之字理士官也是節信之說全本晉語而傳但言爲理不言爲士注亦但解理爲士官竝無爲士氏之文則節信說無據矣左氏文十三年傳疏引世本土蔭生士伯缺缺生士會然則隰叔避杜伯之難適晉省杜氏爲士氏其子卽偁士蔭士仍讀杜不必爲理官而後氏爲士也士蔭之孫爲范武子偁士會亦稱士季士會之子爲范文子士燮士燮之子爲范宣子士匄故宣子偁匄之祖

在周爲唐杜氏晉爲范氏范氏者武子始食采於隨後改封范也則楊氏說爲有徵矣此外尙有士渥濁亦僭士貞亦僭士伯亦僭士貞伯又有士魴又有士鞅亦僭士弱亦僭士莊子亦僭士莊伯又有士文伯又有士彌牟亦僭士景伯亦僭士伯又有士吉射又有士皋夷皆當爲士氏卽杜氏也學者多見士蔿士會寡見士蔿士會翫其所習蓋後漢時已然也楊氏又謂劉氏本於士會則不然左氏昭二十九年傳云有陶唐氏既衰其後有劉累學擾龍于豢龍氏以事孔甲則夏時已有劉氏早在士會之前但劉累爲陶

唐氏之後土會爲唐杜氏之後相承爲一族尔族兄
以除曰文十三年傳云其處者爲劉氏據處字則傳
文本作畱氏賈逵之徒欲行左氏因改畱爲劉以附
會其說是漢儒於傳文止改畱之一字亦非如楊說
增六字也

樗木也 注改樗篆爲樗於解中又增樗字云各本樗
與樗二篆互譌今正毛詩音義爾雅音義五經文字
可證也假令許書與今互異則陸氏張氏當辨明之
如種種之例矣幽風小雅毛傳皆曰樗惡木也惟其
惡木故幽人祇以爲薪小雅以儷惡采今之臭椿樹

是也所在有之有一種葉香者可食

訂曰柎下山樗也經典多借皮裹松脂之樗爲樗
幽風七月篇采茶薪樗毛傳樗惡木也鄭箋惡木之
薪小雅我行其野篇蔽芾其樗毛傳樗惡木也鄭箋
樗之蔽芾始生謂仲春之時太平御覽卷九百五十
五引陸璣疏云樗樹及皮皆似黍青色其葉臭莊子
逍搖游篇吾有大樹人謂之樗其大本擁腫而不中
繩墨其小枝卷曲而不中規矩立之塗匠者不顧蓋
言大而無用也本艸圖經樗木樗木形幹大抵相類
但樗木實而葉香可噉樗木疏而氣臭膳夫亦能熬

去其氣北人呼樗爲山椿凡此樗字正當作樗樗行而樗廢矣樗卽今之臭椿也段氏乃改樗爲樗不已慎乎

从木虜聲 注改虜聲爲雱聲云各本作虜聲今正

訂曰案玉篇木部樗敕於切惡木也樓胡霸胡郭二切木名樗同上希馮以樗爲惡木而云樗同樓義本說文足證毛詩樗爲假借字蓋六朝舊本與今本同廣韻九魚亦云樗惡木而無樗字四十禡有樗字云木名樗卽樗之俗又有樓字云亦木名皆可爲說文樗樗二篆非互譌之證至許書與今互異之字陸張

二氏所未辨者卽如艸部薺茨二字薺下云疾藜也
茨下云以茅葦蓋屋今毛詩爾雅皆以茨爲疾藜却
谷風其甘如薺爾雅析萁大薺薺薺實姚莖涂薺陸
氏音義張氏五經文字竝未辨明段氏以此輒改說
文斯爲鹵莽矣互詳樗下

樗木也 注改樗篆爲樗不言其故

訂曰俗作樗或借華字爲之漢書司馬相如傳華楓
杵樗師古曰華卽今之樗皮貼弓者也文選上林賦
李善注引張揖曰華皮可爲索樗行而樗之正字
廢經典又借樗爲惡木之樗而樗之本義廢矣

以其皮裹松脂

訂曰玉篇木部樺木皮可以爲燭謂此也吳西林曰

今以樺皮裹松脂爲燭名樺燭今海東小國猶作之

解中松脂下似當有爲燭二字否則詞未完

說文
理董

从木雩聲讀若萃

注改雩聲爲萃聲亦不言其故

訂曰莊子讓王篇原憲華冠釋文華冠以華木皮爲

冠樗聲若萃故諸書多以萃爲樗

樗或从萑

訂曰小雅大東篇無浸穫薪鄭箋穫落木名也旣伐而析之以爲薪不欲使沆泉浸之浸之則將溼腐不

中用也孔疏穫落釋木文某氏曰可作柅圈皮鞞繞物不解郭璞曰可爲柅器素陸璣疏今柳榆也其葉如榆其皮堅韌剝之長數尺可爲絙索又可爲甌帶其材可爲柅器釋文穫鄭落木名也字則宜作木旁是謂鄭本當从木作穫也爾雅作穫案檇穫一木皮裹松脂可爲燭亦可爲薪又可爲冠爲索爲栝椹爲甌帶并可貼弓是爲有用之木檇下云木也椹下云山檇也篇韻皆云檇惡木檇與檇有材與不材之別經典借檇爲檇段氏乃改檇篆爲檇又改檇篆爲檇是以檇穫有用之材爲惡木而以惡木之檇爲中用

之材此何異縣牛頭市馬脯乎蓋習見樗木散材之
文而不察其爲假借致有此誤也

糴木也从木晉聲書曰竹箭如楛 注云六字未詳疑
當作周禮曰竹楛讀如晉八字職方氏其利金錫竹
箭注云故書箭爲晉蓋許所見故書作楛楛本木名
故書借爲竹名也大射儀幘用錫若絺綴諸箭注云
古文箭作晉吳越春秋晉竹十度晉竹卽箭竹皆與
周禮故書同讀如晉者許謂楛之音同晉也轉寫消
譌致不可讀矣

訂曰玉篇木部楛下引說文曰木名書曰竹箭如楛

則希馮所見本已與今同說文引經多此類如祏下
引周禮有郊宗石室今周禮無此文墀下引禮天子
赤墀今三禮竝無此文蓋皆禮說此所引書殆亦書
說禹貢筱蕩旣敷夏本紀作竹箭旣布漢經師說夏
書或謂筱蕩卽竹箭竹箭如楮木許因據之以證楮
字故引書曰竹箭如楮何可遽改也

續山枌榆有束莢可爲蕪荑者 注云按齊民要術分
姑榆刺榆山榆爲三云刺榆木甚堅肋山榆可以爲
蕪荑依許說則刺榆山榆一物也賈氏言種植皆得
諸目驗豈許有未諦與

訂曰齊民要術種榆篇云廣志曰有姑榆有朗榆案
今世有刺榆木牢朋可以爲犢車材枳榆可以爲車
轂及器物山榆可以爲蕪荑然則姑榆乃廣志所言
與朗榆爲二種賈氏自分之三種爲刺榆枳榆山榆
不言姑榆段氏所引既非賈氏本文且山有樞傳樞
莖也爾雅蘆莖郭云今之刺榆無姑其實夷郭云無
姑姑榆生山中莢圓而厚取皮合潰所謂蕪荑是山
樞卽刺榆亦卽姑榆可爲蕪荑生山中亦謂之山榆
稱山樞者詩人對隰榆
爲文耳通稱爲山榆 故許解榎字言山枌榆卽謂
山榆說詩之山有樞也言有束

束卽刺束木芒也
正字刺借字 卽謂

刺榆說爾雅之蘆莖也言莢可爲蕪荑者卽謂姑榆
說爾雅之無姑其實夷也許以十一字兼括山榆刺
榆姑榆證以毛詩而合證以爾雅而合其說洵爲諦
審況姑榆之莢可爲蕪荑則莢榆卽姑榆亦卽刺榆
亦卽山榆賈分刺榆挾榆山榆爲三挾卽莢艸實正
字挾檢押也借
字顯與詩雅相違段氏乃云賈說得諸目驗而疑許
說未諦豈詩傳雅訓及許郭諸儒皆未經目驗鄉壁
虛造者斯不然矣

楸松心木 注云疑有奪誤當作松心也一曰楸木也
廣韻廿二元注曰松心又木名也所據古本也蒙上

文松木言之故曰松心謂之楠蓋松心微赤故與楠
楠同音又松心有脂莊子所謂液楠廣韵養韵釋楠
曰松脂正楠爲松脂之誤也一曰楠木也者別有木
名楠如左傳卒於楠木之下馬融廣成頌陵喬松履
傍楠漢書烏孫國山多松楠是也小顏云楠木名其
心似松是小顏所據已同今本矣

訂曰按松心木三字連讀謂楠木之心微赤故偁松
心木廣韵云云乃陸法言等所說非據說文古本小
顏解楠字正據許說故曰其心似松不謂楠卽松心
許書松楠檜樅四篆相次其解檜云柏葉松身如段

所云楠卽松心豈檜卽松之身乎其解樅云松葉柏身如段所云楠卽松心豈樅卽松之葉乎是知檜身似松故云松身非卽松之身樅葉似松故云松葉非卽松之葉足證楠心似松故云松心其非卽松之心明矣說文又云朮赤心木松柏屬从木一在其中一赤心也朱爲松柏屬明非卽松亦非卽柏赤心木三字連讀正松心木三字連讀之證古本說文楠下其不作松心也一曰楠木也又明矣然則楠爲松心木而非松心亦非別有木名楠楠蓋長木與松相等故漢書松楠竝傳廣成頌亦喬松脩楠對舉也至段氏謂

松心有脂以莊子液楠爲證據莊子人閒世云匠石見櫟社樹曰散木也以爲舟則沈以爲棺槨則速腐以爲器則速毀以爲門戶則液楠以爲柱則蠹是不材之木也釋文櫟李軌云木名司馬彪云液津液也楠謂脂出楠楠然也崔謨云黑液出也是楠之言滿也液楠謂櫟出黑脂楠楠然滿也楠楠然者形容櫟液滿出之貌其非松心有脂爲液楠又明矣此則誤之又誤者也

曩木葉搖白也 注改搖从木作搖云搖樹動也凡木葉面青背白爲風所攝則獵獵然背白盡露故曰搖

白楓厚葉弱枝善搖一名彙彙是也釋木又有彙虎
彙則未得其解

訂曰爾雅釋木楓攝攝案攝攝動兒也攝之言攝也
韓子外儲說右篇曰搖木者一一攝其葉則勞而不
徧左右拊其本而葉徧搖矣攝與搖皆動也楓之言
風也廣雅曰風動也楓木厚葉弱枝而善動故謂之
楓又謂之攝攝史記司馬相如傳索隱引舍人注曰
楓為樹厚葉弱莖天風則鳴故曰攝攝說文攝作彙
云楓木也厚葉弱枝善搖一名彙彙今本脫一彙字
據邢疏及韻會
所引又曰葉木葉搖兒是楓與攝攝皆以動名之也
補

說文兒字今本譌作白也二字徐錯曰謂木遇風而翻見葉背背多白故曰搖白也此不得其解而強爲之辭段氏注亦誤說文柶樹搖兒與此注文同一例廣韵葉樹葉動兒義本說文今據改王念孫說經義述聞

構蓋也

補曰構蓋雙聲艸部蓋苫也周官大誥若考作室旣底法厥子乃弗冑堂旻冑構構謂蓋屋也後漢書班固傳正殿崔嵬層構厥高文選魯靈光殿賦觀其結構注引高誘呂氏春秋注曰結交也構架也今呂書無結構字亦無此注蓋佚之矣玉篇構架屋也

从木葍聲

補曰葍部葍交積材也聲兼義

杜林以爲椽楹字 注云杜林用構爲楹字楹古音如

穀杜意構造字用葍椽楹字用構蓋蒼頡訓纂一篇及蒼頡故一篇中語

訂曰此杜林西州秦書古文尙書大誥說許氏采之也椽字解云椽也椽字解云椽也韻會引有此二字秦名屋

椽也

爾雅釋文

周謂之椽

周易左氏釋文

齊魯謂之楹楹下云椽

也椽方曰楹大誥曰厥子乃弗冑堂攷冑構秦書作冑楹杜說以爲其子乃弗冑爲堂基況冑爲椽楹乎

段乃謂蒼頡訓纂一篇及蒼頡故一篇中語是未知其爲黍書古文說也此外黍書說見於許書者黑部黜貶下也𦉳字解云杜林說以爲貶損之貶此說堯典黜陟幽明黍書黜訓𦉳𦉳者傾覆也司馬相如上林賦適足以將亦有專字專君自損蓋凡涓字解云杜林說夏書以爲出鳥鼠

山此說禹貢導涓自鳥鼠同穴黍書訓爲二山舉鳥

鼠以見同穴也

水經涓水注引地說曰鳥鼠山同穴之枝榦也涓水出其中東北過同穴

枝開又禹貢山水澤地所在注引鄭元曰鳥鼠之山有鳥焉與鼠飛行而處之又有止而同穴之山焉是二山也鄭亦以鳥鼠同穴爲二山義與杜同鼯字解云杜林以爲朝旦此

說召誥王朝步自周之朝黍書作鼯訓旦旦者日見

一上一地也耿字解云杜林說耿光也从光聖省此說立政陟丕釐上帝之耿命黍書耿訓光光明也从火在人上聖通也从耳呈聲故耿从光聖省也又案後漢書杜林傳曰東海衛宏沛南徐巡皆受林學

字解云衮衣山龍萼蟲鬣畫粉也从霩从粉省

省下有當有

聲字形聲兼會意

衞宏說此說咎繇謨粉米之粉黍書作鬣

訓畫粉言先以粉畫之而後繡也申字解云可施行也从卜中衞宏說此說大誥張亦惟卜申之用言卜中乃申之也鬣字解云古文桌从鬣从二鹵徐巡說木至鬣方戰鬣此說咎繇謨寬而桌黍書作鬣以字

从囟故云囟方囟方少陰之氣二囟在木上有象象
焉囟然下衆而顛故云戰曩與論語宰我言戰桌
同意也𨾏字解云从唇从𨾏省徐邈以爲𨾏凶也此
說秦誓邦之既隍秦書隍訓凶凶象地穿交陷其中
也其見於後漢書者林傳曰大議郊祀制多以爲周
郊后稷漢當祀堯林獨以爲周室之興胙由后稷漢
業特起功不緣堯東觀漢記載林議曰后稷近周人
所知之又據以興基由其胙此說召誥用牲于郊配
以后稷也林傳又云羣臣上言古者肉刑嚴重則人
畏法令林奏曰夫人情挫辱則義節之風損法防繁

多則苟免之行興古之明王漢識遠慮動居其厚不務多辟周之五刑不過三千此說呂刑五刑之屬三

千不務多辟也其見於漢書注者古能字多作耐禮

耐以天下爲一家鄭注云耐古能字傳書世異古字時有存者則亦有今誤矣樂記故人不耐無樂注云耐古書能字也後世變之此獨存焉古以能爲三台字高帝紀耐以上應劭曰

完其形鬢古耐字从彡杜林說以爲法度之字皆从寸此杜說形其實亦通於能以是知堯典有能俾乂之能黍書作耐言有耐平洪水者俾治之也西州黍書古文尙書說於今久絕網羅蔽失僅得此十二條尙可窺其厓略足與桑欽古文尙書佚說同案爲赤

刀夷玉者也今卽取其傳文爲後叙曰杜林字伯山

扶風茂陵人父鄴成哀閒爲涼州刺史林少好學沈

淡家既多書又外氏張竦父子喜文采杜鄴之母張
竦女也鄴從

竦子吉學得其家
書竦卽吉之子林從竦受學博洽多聞時稱通儒

京師士大夫咸推之東觀記曰林與馬援同鄉里素
相親厚援從南方還時林馬適

外援令子持馬一匹遺林曰朋友有車馬之饋可且
以備乏林受之居數月林遣子奉書曰將軍內施九

族外有賓客望恩者多林父子兩人食列卿祿常有
盈今送錢五萬援受之謂子曰人當以此爲法是杜

伯山所以
勝我也河南鄭興東海衛宏等皆長於古學興嘗

師事劉歆林既遇之欣然言曰林得興等固諧矣使

宏得林且有以益之及宏見林闐然而服濟南徐邈

始師事宏後皆更受林學林前於西州得叅書古文
尚書一卷常寶愛之雖遭艱困握持不離身出以示
宏等曰林流離兵亂常恐斯經將絕何意東海衛子
濟南徐生復能傳之是道竟不墜於地也古文雖不
合時務然願諸生無悔所學宏廵益重之於是古文
遂行

楸棟名

注依小徐本棟上增楸字又改名作也云釋

宮棟謂之桴許云楸棟者爾雅渾言之許析言之鄭

注鄉射禮記曰五架之屋正中曰棟次曰楹前曰庑

注鄉飲酒禮曰楹前梁也許之楸棟卽禮經之楸也

許尸部之尸卽禮經之廡也許以屋檣聯曰楣則棟
前曰眉棟謂棟之近前若眉者也豈許所據禮經楣
作眉與張載注靈光殿賦亦云眉梁

訂曰鄉射禮記序則物當棟堂則物當楣注云是制
五架之屋也正中曰棟次曰楣前曰廡士昏禮賓升
西階當阿注云阿棟也入堂漢示親親今文阿爲廡
據注所謂棟也楣也廡也皆謂持柱之大木橫於上
者也今通謂之梁瑤田以爲不然曾箸棟梁義述以

明之棟梁本義述曰棟非今之所謂棟也梁非今之
所謂梁也今之所謂棟者極之橫材也俗謂之
屋脊所以持兩壁之最高柱當屋南北之中者也是
極之材也而非棟也今之所謂梁者枅之正材也其

在南者所以持兩楹於堂中故开字象其形是枅之材也而非梁也爾雅曰棟謂之桴楹謂之梁言屋之上覆者凡屋自極南北分兩下陂陀以覆之以其在南者而言則自極而南至於近楹謂之棟棟又謂之桴也棟南盡於承雷則謂之楹楹又謂之梁也鄉射記射自楹閒物長如笱其閒容弓距隨長武序則物當棟堂則物當楹鄉射禮升堂豫則鉤楹內堂則由楹外然則射於序與射於堂有楹內楹外之異是故於楹內者當棟於楹外者當楹謂之梁當楹者當梁也當棟當梁以楹爲限則不當楹矣不當楹者不當持楹之枅然則今謂持楹之枅材爲梁者非也於楹內者則當棟雖不當楹而近楹楹之與楹相遠也近楹則必不能復當楹矣然則今謂楹之枅材爲棟者非也蓋棟謂之桴如乘桴之桴楹謂之梁如造舟爲梁之梁桴梁名義取在水者故桴言其浮而梁字从水也假借立名惟屋之覆者似之極之與枅其於桴梁安所取邪楹之名言如楹之桴也岸以桴於水而得桴俛屋亦以其下坐也而得楹俛又楹謂之桴今人猶連言桴字其在易繫辭傳曰上棟下字以待風雨不言屋之覆於上者而謂其指極與枅烏在

所謂待風雨也喪服圓制引書曰高宗諒闇鄭氏注云諒古作梁櫛謂之梁闇謂廬也廬有梁者所謂柱櫛也余謂柱櫛猶言柱梁先爲廬但有梁倚於東墻陂陀坐之西至於地既虞翦屏柱櫛則柱其梁之坐於地者而西啟戶焉是之謂柱櫛屏謂梁之成也以艸屏蔽之初不翦今始翦令齊也如康成氏之言是謂梁爲橫木柱櫛云者謂加梁與柱與喪服傳所謂翦之柱之者不相入由梁櫛久失其義也說文曰朵棟也引爾雅朵廡謂之梁又曰桴棟名可謂得其解矣然余觀朵字有大義有覆冒義朵大而覆冒於官室之上蓋棟櫛之大名其廡然而曲者謂之梁爾雅曰凡曲者爲雷在釋訓中其通義也而詩以爲魚雷毛傳云雷曲梁也故爾雅言釐婦之笄謂之雷笄亦言其曲也然則朵廡謂之梁者曲者名梁朵無曲直之義對直者名桴而言之散文則通於是直者亦謂之梁也此朵廡梁之義在爾雅著見明顯者也而借乎解說之者失其義已久矣是故許氏知朵之爲棟知桴之爲棟名但承取爾雅之說云然耳而究之以棟釋極又以極釋棟雜取所聞異辭者竝錄之卒不能實知夫爾雅之善而擇而從之蓋其義之失也已

矣夫上古巢窟聖人變而爲屋疑中安一柱以眾材架之如葢其形圓分而言之上半東然謂之棟下半于然謂之宇所謂上棟下宇也輪人爲葢上尊字卑卽棟字之義也棟有宙義說文云宙舟輿所極覆也非謂其葢與後變圓爲方分之爲兩下尊者爲四注上半曰棟襲古名也下半曰楣如眉之列於前葢卽古之宇也謂之阿者阿曲處在楣楣視棟稍仰以啟明俯仰之間必小阿曲且四柱者有四角必阿曲乃可向上故又謂楣爲阿也韋昭國語注西阿西榮也鄭氏士冠禮諸篇注東榮皆曰屋翼翼謂反宇不阿

曲字安得反之爲翼則阿之在楣審矣屋翼蓋檐角之飛起者故司馬彪注莊周書曰阿屋曲檐也子虛賦南榮郭璞注云屋南檐也楣接兩楹故持楹之橫木襲其名曰楣棟接兩中柱故持中柱之脊木襲其名曰棟曰棟曰楣襲其名可也而非其正名也庶之

言閣也鄭注植弓閣爲庶藏之義孔神遠以爲架橙之屬架橙之名大

小可通持柱橫木其大者也五架之屋曰棟曰楣者襲古象形之

名曰庶者言其施用之義其實三事互足棟後楣前次固不紊庶在楣前亦非可爲典要也第鄭氏以棟釋阿又云今文阿爲庶據今文則近楣遠棟一也據

西阿爲西榮東榮爲屋翼南榮爲南檐阿又爲曲檐則在宇不在棟二也據射禮施於序則當棟於堂則當檐皆禮行於堂則當阿不得謂非當檐三也據當阿東面致命主人阼階上北面再拜授於楹間南面依文義賓主竝在階上不得入堂渙決阿爲檐四也據此四說義足互明且主人在阼階上接賓賓乃獨入堂渙而至於棟賓主不相對於授受行禮不順即便必無之理也

儀禮賓主在階上卽君臣皆對立行禮不參差程瑤田說

釋官

小記紹蘭按許氏解桴爲棟義本爾雅當依大徐本作桴棟爲長小徐作眉棟眉卽檐省則是混棟於檐與

釋宮棟謂之桴檣謂之梁互相滑潤曾見經傳宮室之制曰棟曰檣之外有別稱眉棟者乎段氏乃云爾雅渾言之許析言之其誤一也程氏據禮經以五架之屋其前上半皆謂之棟不主持中柱之脊木言下半皆謂之檣不主持楹之橫木言殿則言其殿藏施用之義故以鄭謂殿在檣前非可爲典要段氏乃引以證桴棟之桴其誤二也鄭注鄉飲酒禮曰檣前梁也張載注靈光殿賦曰掌眉梁之上也皆與檣謂之梁合而與眉棟相反段乃引爲眉棟之證直是以梁爲棟其誤三也禮經之檣卽爾雅之檣謂梁不謂棟

厂部齊謂之𡵓卽木部楚謂之柶秦名屋檣聯之楹
亦卽爾雅之楹謂梁不謂庀庀者覆屋庀閣之通名
蓋上古穴居而野處後世聖人易之以宮室止有上
棟下宇宇卽楹不得如鄭說楹前別有庀也段乃謂
許之楹棟卽禮經之楹許厂部之𡵓卽禮經之庀其
誤四也楹字解云秦名屋檣聯也以其椳題縣連相
比名之曰檣聯以其前楹下垂如楸名之曰楹楹在
屋前下半與棟之在上半者不容相混棟前止有下
垂若楸之楹別無近前若楸之楹棟以棟不得有楸
也許所據禮經亦卽从木楸聲之楹徧攷鄭注今古

文及儀禮音義竝無作睂之本段乃謂許以屋橋聯
爲楹則棟前曰睂棟謂棟之近前若睂者又疑許所
據禮經楹作睂其誤五也今詳引程說於前併增棟
楹圖於後以辨段注之誤焉

从木孚聲

補曰爪部孚卯孚也凡卯之孚置諸水中則上浮棟
在屋上望之浮浮然故名桴从木以孚得聲程氏說

棟謂之桴如乘桴之桴桴言其浮是也

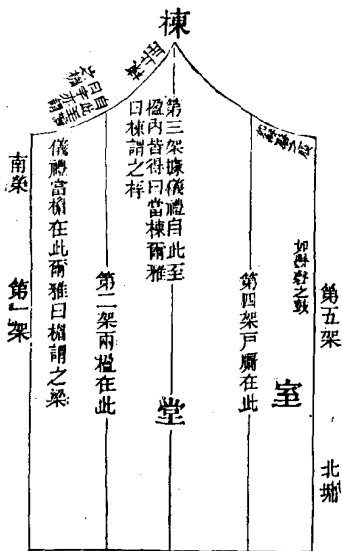
程氏又曰許氏云桴棟名

其知棟之爲桴與抑謂桴爲其所謂之棟與其所謂
棟者極也其殆猶以桴爲極與奚以知其然也其所
謂斲屋楹也其所謂楹柱上桴也桴卽桴桴卽方今
人猶呼持柱之方者曰方而豈知方桴桴三文一字

皆爲編竹木以乘於水者之械乎然則其所謂桴棟
云者猶桴棟之云非卽其所謂極棟者與紹蘭案今
本說文桴柱上桴也據文選魏都賦樂桴疊施注甘
泉賦桴桴桴而將築注魯靈光殿賦層桴磬碗以岌
峩注景福殿賦桴桴各落以相承注長門賦施塊木
之桴桴注皆引作桴桴柱上桴也凡五見眾經音義
卷一卷七卷十一卷十四卷十五兩所引皆與選注
同凡六見則舊本作柱上桴不作柱上桴其證甚明
桴棟之桴不相關涉其義亦甚顯今乃據譌本說文
以詰許是過在程氏攷
之未精許不任受也

五架之屋棟楹圖

本程氏室如縣擘之圖稍增注說



榜所以輔弓弩也 注云經傳未見此義竹部曰箴榜也假借之義也辭章家用榜人則舟部之舫人也訂曰榜字不見於經而傳則有之韓非子外儲說右篇曰榜槩矯直又曰榜槩者所以矯不直也又曰皆不能用其榜槩是周時作弓弩者有此榜槩之器許氏用其文故榜繳二篆相次解槩爲榜解榜爲所以輔弓弩正與榜槩所以矯不直之義相足知許說本韓非也段不之引而云未見此義又以引申之箴榜假借之榜人說之疏矣

从木旁聲

補曰弓弩或有枉戾縛木輔其斲矯之令直謂之榜
故从木从斲形聲兼會意

棘二東瞽從此闕 注云二東謂其形也瞽從此謂瞽
以會意也闕謂義與音皆闕也

補曰吳氏理董云應作从二東脫从字瞽字解云獄
之兩瞽也在廷東从棘治事者从曰由是詳之棘乃
治事之所在廷東故从東兩瞽故从二東棘亦瞽字
增曰受獄詞也義更顯詩曰乃造其瞽造其所也棘
瞽可通用紹蘭按吳謂二東上應有从字當據補玉
篇讀棘爲昨遼切故吳云棘亦瞽字棘瞽可通用斲

日部替字解云獄之兩替也在廷東從棘言在廷東則棘自有東義言從棘不言從棘聲則顧氏雖有昨邁之切未知許意云何然則棘義無闕所闕者音耳兩替謂東西替而替从二東不及西舉東以該西故云兩替許於棘下偁替從此吳段皆不言二東之義今據魏志毛玠傳玠嘗爲東替掾請謁不行時人憚之咸欲省東替乃共白曰舊西替爲上東替爲次宜省東替太祖知其情令曰日出於東月盛於東凡人言方亦復先東何以省東替遂省西替以是知替從二東之棘蓋取日出於東月盛於東爲義

天水狄部 注云地理志天水無狄部未詳顧氏祖
禹曰漢天水郡今陝西鞏昌府以東秦州之境是其
地

補曰漢書匈奴傳晉文公攘戎翟居于西河圖洛之

間

國史記
作圖

號曰赤翟白翟而秦穆公得由余西戎八

國服于秦故隴以西有緜諸吠戎狄獠之戎師古曰
皆在天水訖如顏所言則狄與緜諸吠戎獠戎皆在
天水今地理志天水郡但有緜諸道獠道狄與吠戎
竝無明文按傳言西戎八國服于秦卽是赤翟白翟
故言緜諸吠戎狄獠之戎明狄卽是戎而天水郡有

戎邑道故師古云皆在天水界也但此僅可云天水
狄道而部字未見所出今攷左氏僖三十三年傳晉
侯敗狄于箕卻缺獲白狄子杜注云白狄狄別種也
故西河郡有白部胡狄之有部始見于此元凱此文
必據古書爲說西河天水二郡皆隴以西戎狄薦居
之地西河既有狄部足知天水亦有狄部故許於部
下云天水狄部矣謂天水狄之部落也

从邑啗聲 注云按廣韻曰部署也許軍目曰分別部
居不相雜廁

補曰後漢時有十三部司隸校尉部郡七豫州部郡

國六冀州部九兗州部八徐州部五青州部六荊州部七揚州部六益州部十二涼州部十二并州部九幽州部十一交州部七凡一百五許解部字宜總大綱乃不言各部獨舉天水狄部卽小以明大耳

南陽穰鄉

補曰鄴下云今南陽穰縣前志南陽郡冠軍故穰盧陽鄉說文穰縣鄭鄉當卽此古字鄭盧聲轉錢坫說

西鄂亭

補曰漢書地理志同南陽郡西鄂應劭曰江夏有鄂故加西云續志西鄂劉昭注引皇覽王子朝冢在縣

博陽侯就志在汝南表在沛南都平侯順志在東海
表在廣平蒲領侯嘉志在勃海表在東海干章侯遇
志在西河表在平原新處侯嘉志在中山表在涿
陵侯訢志在長沙表在桂陽高平侯喜志在臨淮表
在平原曲成侯萬歲志在東萊表在涿文成侯光志
在遼西表在東海祝茲侯延年卽松茲志在廬江表
在瑗邪高樂康侯失名志在勃海南陵侯慶志在京兆尹
自爲志在左馮翊表在勃海南陵侯慶志在京兆尹
表在臨淮爰戚侯當志在山陽表在沛南卽裴侯道
志在魏郡表在東海江陽侯仁志在犍爲表在東海
張侯嵩志在廣平表在常山平隄侯招志在信都表
在鉅鹿樂鄉侯佟志在信都表在鉅鹿柳泉侯彊志
在北海表在南陽曲梁侯敬志在廣都表在魏郡廣
鄉侯明志在廣平表在鉅鹿平利侯世志在廣平表
在魏郡平鄉侯壬志在廣平表在魏郡西梁侯鬪兵
志在信都表在鉅鹿利鄉侯安志在涿郡表在常山
都鄉侯景志在常山表在東海昌慮侯宏志在東海
表在泰山平邑侯敞志在代郡表在東海合陽侯平
志在平原表在東海桃侯夏志在信都表在鉅鹿安
平侯習志在豫章表在鉅鹿蓄鄉侯就志在山陽表

在沛南平侯服志在河南表在齊曲鄉侯鳳志在山陽表在沛南徐鄉侯焮志在東萊表在齊西陽侯竝志在山陽表在東萊高惠高后文功臣表南宮侯張買志在信都表在北海襄城侯韓嬰志在潁川表在魏景武昭宣元成功功臣表滄陽侯景志在南陽表在齊宜城侯燕倉志在沛南表在沛陰外戚恩澤侯表冠軍侯霍去病志在南陽表在東郡安平侯陽微志在豫章表在汝南陽城侯劉德志在潁川表在汝南樂昌侯王武志在東郡表在汝南高樂侯師丹志在勃海表在東海長平侯彭宣志在汝南表在沛南廣陽侯甄豐志在廣陽國表在汝南皆是志言所封表承陽侯甄邯志在長沙表在汝南

言所食卽如孝昭功臣表上言博陸侯霍光

文穎曰博大陸

平取其嘉名無此縣

下言北海河間東郡師古曰光初封食北

海河間後益封又食東郡是表下所傳爲食邑之明證足知段所云前漢時容有改屬故志表不符者爲

不然矣今本說文此條作邛地在沛陰縣許氏以其地在邛山之陰卽成山之陽成陽屬沛陰故云邛地在沛陰非謂邛成爲沛陰之縣傳寫者因邑部上下文多云某縣誤衍縣字段氏仍之不刪乃改地爲成又刪在字作邛成沛陰縣以遷就誤衍之縣而云說文與表合則是沛陰有邛成縣矣於漢表許書不皆大相刺謬乎 又案邛成之成不从土無緣譌爲地字說文邑部邛下云宏農縣庾地邛下云晉之溫地邛下云河東臨汾地邛下云地近河內懷羗下云鄭地邛下云鄧國地也邛下云蜀江原地邛下云蜀地

也。𨾏下云宋地也。𨾏下云宋魯間地。𨾏下云衛地。𨾏下云鄭地。𨾏下云邾下邑地。𨾏下云臨淮徐地。𨾏下云齊地也。𨾏下云齊地。𨾏下云勃海地。此邑部言地之例。其餘但得地名者不在此數。則𨾏下地字不得改爲成也。𨾏下云在右扶風美陽中水鄉。𨾏下云在右扶風美陽。𨾏下云在鄠。𨾏下云在京兆杜陵西南。𨾏下云在河內苑。𨾏下云在河內野王。𨾏下云在上黨。東北。𨾏下云在潁川。𨾏下云在淮北。𨾏下云在南郡。江陵北十里。𨾏下云在東平亢父。𨾏下云在魯。𨾏下云在東海。𨾏下云在陳畱。此邑部言在之例。則

地不得刪在字也合言地言在二例證之是地
下當云邛地在沛陰其縣字誤衍明矣又鮑下云在晉
地言在亦言地地字居在字下地云邛地在沛陰
言地亦言在地字居在字上此又各爲一例亦堪互
證 又案宋祁不知漢表下言郡國爲食邑之例遂
謂邛成屬沛陰攷之漢志山陽郡下邳成實邛成之
誤則邛成自屬山陽正可據漢表及玉篇水經注以
訂其譌安得有屬沛陰之事段氏爲子京屬字所惑
因又爲漢時容有改屬之說轉傳宋說爲是今證以
句容侯志在丹陽表在會稽以下郡國顯然不符者

凡五十五條其它或封某鄉或食某縣尙不在此數
豈皆漢時有改屬乎何其重性馳驟之至於斯也

緜地名从邑求聲

補曰玉篇邾鄉在陳畱案水經渠水注云沙水又東
南逕陳畱縣裘氏鄉裘氏亭西又逕澹臺子羽冢東
陳畱風俗傳曰陳畱縣裘氏鄉有澹臺子羽冢又有
子羽祠民祈禱焉然則陳畱縣之裘氏鄉卽玉篇所
云邾鄉在陳畱者邾正字裘段借字單評曰邾彖評
曰裘氏也

地名从邑屯聲

補曰史記孔子世家孔子遂行宿於屯集解駟案屯在魯之南也按屯卽颶之省文故許以颶爲地名今以爲鄉邨之邨通志氏族略引風俗通耳氏新鄭人揚耳邨在縣西二十五里是漢時已有此僞矣

馮姬姓之國从邑馮聲

補曰左氏閔元年傳晉侯賜畢萬魏以爲大夫初畢萬筮仕於晉辛廖占之曰公侯之子孫必復其始杜注畢萬公高之後後漢書馮飭傳其先魏之支別食采馮城因以氏焉注引東觀記曰其先魏之別封曰華侯華侯孫長卿食采馮城因以氏焉案孟子盡心

篇晉人有馮婦者蓋其族也魏分於晉而晉始於唐
叔虞故翫爲姬姓之國馮卽翫之省文 又案左氏
定六年傳鄭於是乎伐馮滑胥靡負豸狐人闕外杜
注鄭伐周六邑然則馮邑在王畿其卽公高之後食
采歟

說文段注訂補第七

蕭山王紹蘭著

後學胡燞棻編刊

高不見也从日否省聲 注云此字古籍未見其訓云
不見也則於从日無涉其音云否省聲則與自來相
傳密音不合且何不云不聲也以理求之當爲不日
也从不日王風日不日不月謂不知其旋反之何日
何月卽上章之不知其期也大雅不日成之箋云不
設期日今俗謂不遠而不定何日亦日不日卽形卽
義許書有此例如止戈爲武日見爲覘是也其音美
畢切者蓋謂遠不可期則讀如蔑近不可期則讀如

言及長言不
卷一
密也

訂曰段說非也許以否爲不見者謂不見日也故其字以不日會意否省諸聲卽却風終風且暝不日有暝之不日也鄭箋云旣竟日風且復暝不見日矣而又暝者喻州吁闇亂甚也詩言不日卽篆文否之會意鄭言不見日卽許云不見之注解文義皆合與王風君子于役大雅靈臺之不日絕無干涉也

晉日無色也 注云此義古籍少用衣部衽下日無色也讀若晉罔無色同讀是則晉之本義實訓日無色今字借爲溥大字耳

補曰普之言溥也水部溥大也小雅北山篇溥天之
下孟子引詩作普普解曰無色者普天之下有日光
不及照之處故無色以見普之大也堯典宅嵎夷曰
暘谷寅賓出日宅西曰昧谷寅饑納日爾雅釋地東
至日所出爲太平西至日所入爲大蒙太平御覽卷
一引春秋元命苞曰天不足西北陽極於九故周天
九九八十一萬里卷三引尙書攷靈耀曰日照四十
萬六千里卷四引地說曰日照四十五萬里由此觀
之是日所照僅及天之半而普天則包日所出日所
入及日所照四十五萬里外尙有三十六萬里爲日

光所不及照從彼光所不及處視之則日無色矣周
髀算經稱日光外所照徑八十一萬里周二百四十
三萬里然則元命包所云天八十一萬里亦徑天之
數云周天者渾言之耳今以徑一圍三計之徑八十
一萬里周天亦應二百四十三萬里其數適與日光
相等而日麗乎天天包乎日徐整長秭曰衆陽之精
上合爲日徑千里周圍三千里下於天七千里太平御覽
卷四則此二百四十三萬里之日光必不足以盡天之
普故云普日無色也暨下云日頗見也日頗見明暨
之偏日無色明普之大其義通矣

从日竝聲

補曰竝聲近有史記多言竝海竝海猶言有海也普
从竝聲故普亦作竝漢嵩山石闕銘云竝天四海卽
普天四海

暨曰頗見也 注云頗頭偏也頭偏則不能全見其面
故謂事之略然者曰頗曰頗見者見而不全也

補曰暨以旣爲聲說文云曰頗見也頗卽易無平不
頗書無偏無頗之頗頗偏側也因此得禹貢朔南暨
聲教之解蓋此朔南卽素問立於子而面午立於午
而面子之處也此地日不當人頂僅見其偏側暨字

上從月既望之既下從旦旦者日初出地也緣太陽
祇行赤道南北二十三度半其外則不到也人之在
二十三度半以外者皆背其極向日而立故篆文北
字作𠂇象兩人背乎北極而立於地之形謂日在其
南人各就日向暖也此立於子而面午之說也漢書
地理志交阯郡有北戶交阯爲中國極南之郡故人
皆面北開戶以向日此立於午而面子之說也堯舜
之德廣運民之被其光者東漸於海西及流沙至朔
與南則以日頗見爲界由兩極之下寒冽異常居人
尠少故以朔南暨聲教爲訖于四海之證諡也周書

君夷篇曰海隅出日罔不率俾在周且然而況唐虞之際乎此亦可爲朔南暨聲教之一證丁希曾說

見盧

氏龍城札記

紹蘭案暨之字可與日食既之既相證明暨

从既聲自部既小食也既爲小食故暨从且爲日頗見頗見猶言頗頗見也左氏桓三年秋七月壬辰朔日有食之既孔疏引異義月高則其食虧於上月下則其食虧於下也日月之體大小相同相揜密者二體相近正映其形故光得溢出而中食也相揜疏者二體相遠月近而日遠自人望之則月之所映者廣故日光不復能見而日食既也南齊書天文志曰桓

三年日食貫中下上竟黑疑者以爲日月正等月何

得小而見日中

見日中疑是見食中卽異義光得溢出而中食也

鄭云月正

掩日日光從四邊出故言從中起也然則暨者謂日

食其中但見四邊光溢偏頗不全卽異義所云光溢

出而中食亦卽鄭云月光掩日日光從四邊出故云

日頗見矣穀梁隱三年傳曰其日有食之何也吐者

外壤食者內壤闕然不見其壤有食之者也

范氏集解云凡

所吐出者其壤在外其所吞咽者壤入於內疏云壤字爲穀梁音者皆爲傷徐邈亦作傷糜信云齊魯之間謂盤地出土鼠作穴出土皆曰壤或當字從壤蓋如糜信之言

猶頗見乃云不見其壤者壤有吐食之殊據吐者外

壤言之不見其外而頗見其內據食者內壤言之不見其內而頗見其外其義亦通也暨以既爲聲許解爲日頗見而異義以日光不見爲既者既小食也小之言稍也小食謂稍稍食之中庸既稟稱事鄭注既官宮正均其稍食邑部能字解云讀爲餼餼稟稍食也天國甸大夫稍稍所食邑是其義始而頗見謂之暨故異義謂相揜密者光得溢出而中食言其食之初既而不復見謂之既故異義謂相揜疏者日光不復能見而日食既言其食之盡異義說文皆祭酒所造其精義可互相證明者如此

从旦既聲

補曰形聲兼會意讀與臬同

旒龜蛇四游目象營室 注云攷工記文也司常掌九
旗之物名龜蛇爲旒鄭云畫龜蛇者象其扞難避害
也爾雅曰緇廣充幅長尋曰旒是則九旗之帛皆用
絳惟旒用緇攷工記注曰營室元武宿與東辟連體
而四星故旒四游營室一名水左傳云水昏正而栽
是一名定詩定之方中是也

補曰攷工記龜蛇四游以象營室也注曰龜蛇爲旒
案經文本作龜旒四旂今作龜蛇者涉注文而誤也
上文龍旂烏旒熊旗上一字皆所畫之物下一字皆

旗名此不當有異若作龜蛇則旗名不著所謂四旂者不知何旗矣龜蛇爲旂而偁龜旂者猶熊虎爲旗而偁熊旗約舉其一耳上注交龍爲旂旂字也鳥隼爲旂旂字也熊虎爲旂旂字也此注龜蛇爲旂釋旂字也以注攷經其爲龜旂明甚續漢書輿服志載此文正作龜旂四旂通典禮二十六同今本通典作龜蛇旂四旂甚爲不詞蛇字明是後人所加桓二年左傳正義太平御覽兵部七十二引此文亦皆作龜旂唐石經始誤爲龜蛇說文旂字注龜蛇四游亦當作龜旂後人依俗本周禮改之耳王伯申說

旌旌旗披靡也从𠂔皮聲 注云披靡當是指靡之誤
淺人所改也爾雅曰旄謂之靡集韻類篇皆作靡謂
之旄爾雅靡字卽許之旄字大人賦張揖注云指橋
隨風指靡也今靡誤靡

訂曰爾雅釋器旄謂之靡郭曰旄牛尾也邢曰舞者
所執也按旄所以飾虞周頌有瞽篇設業設虞崇牙
樹羽傳曰樹羽置羽也正義曰置之於栒虞之上角
引漢禮器制度云爲龍頭及領口銜壁壁有旄牛尾
是也故旄謂之靡次於木謂之虞之下邢說非也段
氏說文注引此以釋旄字則又誤以爲旌旗之屬矣

王引之說

爾雅述聞

紹蘭案旋披疊韻披靡又旋之合聲

左氏莊十年傳望其旗靡卽謂旌旗披靡也史記項羽本紀漢皆披靡亦其證各本皆作披靡段氏謂披靡當是指靡之誤引大人賦張揖注指橋隨風指靡爲證今攷大人賦上下文張揖泛言旌旌指靡與說文旌字無涉不得據此謂披靡爲指靡之誤且旌旋二篆連文旌字解云周旋旌旗之指靡也是許明謂旌爲披靡旋爲指靡上文旌字解云旗旖旎也旌字解云旌旗旛搖也旛字解云旌旗飛揚兒明其各有所指矣

多不宜有也 注云凡春秋書有者皆有字之本義也

補曰春秋書有自年月上之有字外其餘皆不常有

之事

隱三年日有食之桓三年日有食之既十年十

五年日有食之二十六年日有食之二十九年有蜚
三十年日有食之僖五年日有食之十二年日有食
之十五年日有食之文公元年日有食之十四年有
星孛入于北斗十五年日有食之宣八年有事于大
廟十年日有食之十六年大有年十七年日有食之
成十六年日有食之十七年日有食之襄十四年日
有食之十五年日有食之二十年日有食之二十一年
年九月日有食之十月日有食之二十三年日有食
之二十四年七月日有食之既八月日有食之二十
七年日有食之昭七年日有食之十五年有事于武
宮日有食之十七年日有食之有星孛于大辰二十
一年日有食之二十二年日有食之二十四年日有
食之二十五年有鸛鶴來巢三十一年日有食之定
五年日有食之十二年日有食之十五年日有食之

哀十三年有星孛于東方其見於經者凡四十五事而日食者三

十五漢書五行志曰哀公十四年五月庚申朔日有食之在獲麟後凡春秋十二公二百四十二年日食三十六許氏將引春秋傳說有之文从月之意故先說其義爲不宜有也但此四十五有之中似有年大有年二事不應爲不宜有今攷左氏桓三年經書有年無傳疏引賈逵云桓惡而有年豐異之也言有非其所宜有又引釋例曰劉賈許因有年大有年之經有鸛鶴來巢書所無之傳以爲經諸言有皆不宜有之辭

孔疏止此

然則有不宜有之說許固本之劉中壘賈

侍中此古義也由是推之有事大廟有事武宮二有

字亦是譏魯禘非禮在不宜有之例矣

左氏宣八年有事于大廟

疏引釋例以昭十五年有事于武宮傳

僖禘于武公則知此言有事亦是禘也

訂曰段氏謂凡春秋書有者皆有字本義於經書十有若干年二十有若干年三十有若干年十有若干月諸有字不在不宜有本義之列者竝不別白言之此桓三年孔疏所由舉經書十有一年十有一月不可謂不宜有此年不宜有此月以難劉賈許之說也故須詳悉區分以杜與漢學爲難者之口

春秋傳日月有食之从月 注云日下之月衍字也

錢氏潛研堂文集日漢儒說春秋以爲有者不宜有之辭如有蜚有盛有鶴鶴來巢有星孛入於北斗之類皆是日有食之月食之也不言月食而言有食之者扶陽抑陰之義亦見其不宜有也說文有从月以月食日爲不宜有正與春秋義合許氏引經往往以己意足成其義如團升雲半有半無本解洪範日團之文而後人乃以團團升雲爲句疑爲逸書竊意此文當云春秋傳日日有食之月食之後人妄有改竄遂失其旨耳春秋不書月食三尺童子知之以五經無雙之大儒而漫不省憶必不然矣

訂曰此引春秋傳說也許氏僭經多用經說

日翼任口部相下引易日地可觀者莫可觀於木井

部荆下引易日井法也木部楮下引書日竹箭如楮

鬻部鬻下引商書日高宗夢得說使百工營求得之

傅巖士部塤下引周書日武王與紂戰于塤野來部

蕨下引詩日不蕨不來介部爨下引詩日不醉而怒

謂之爨水部潛下引詩日風雨潛潛女部晏下引詩

日以晏父母舟部舫下引禮記日知天文者冠鵠習
水者鳥部鵠下引禮記日知天文者冠鵠習
傳多

用傳說

牛部 輕下引春秋傳曰宋司馬輕字牛竹部

傳曰公孫

磬

字子石

火部

輿下引春秋傳曰

昊天不

懋

或約舉

經義以證文

或裁取傳言以詰字

或宥徵正詁或博

采緯書皆下以己意疏通六書本情詞又謹嚴俾好

學澆思心知其意如此文將說有字从月以證上文

有不宜有之義因引傳說卽僂爲春秋傳如輕籛磬

輿懋之例日日月有食之讀此當云日

通

月

通有食

之句說日日者陽也月陰不侵陽而有食之是不宜

有也故有从月不煩刪字其義自通蓋周末秦漢之

初說春秋者有此五字成文許述之以爲傳耳公羊

隱三年春王二月己巳日有食之傳曰何以書記異也解詁曰不言月食者其形不可得而觀也故疑言日有食之穀梁莊十八年春王三月日有食之傳曰不言日不言朔夜食也注引何休曰春秋不言月食日者以其無形故闕疑其夜食何緣書乎據下言鄭君釋之此穀梁廢疾中語何休之說亦與許所引同意但彼辭錄而意明此則言簡而義奧尋釋之自得之矣且許言日食每日月連傳左氏桓三年孔疏引異義月高則其食虧於上月下則其食虧於下日月之體大小相等相揜密者二體相近正映其形故光得溢出而中食也

相揜疏者二體相遠月近而日遠自人望之則月之所映者廣故日光不復能見而日食旣也日月高食虧上日月下食虧下日月之體日二體相近日二體相遠日月近日遠日月所映廣曰日光不復見皆日月對舉竝言正與傳說日下連月互相發明又史記孝文帝紀正義引說文云日蝕則朔月蝕則望今攷蝕篆朔篆望篆下皆無此語蓋卽此下之文申明日月有食之之說而今本逸之此尤爲月非衍字之明徵段氏謂月衍字蓋據集韻引此無月故爲此說不思集韻亦習見今本經傳而不知許所引乃傳說

也竊謂月字非衍段說固不可從亦不必如錢說當云春秋傳日日有食之月食之如其說日有食之乃經文非傳文又須刪傳字而後可矣許說自明無煩爲此紛更輒增減祭酒舊文也

又聲

補曰有又古通繫辭其用四十有九書堯典三百有六旬有六日詩終風不日有暄

箋有又也

春秋隱元年

十有一月三傳皆同儀禮士昏禮魚十有四周官天官序官中士十有六人禮記王制五十里之國百有二十論語爲政篇吾十有五孟子公孫丑篇大舜有

言乃長言和
大焉皆是以有爲又

粵木生條也从弓由聲商書曰若顛木之有粵栝古文
言由栝 注云古文謂孔氏壁中書也伏作粵爲正
字孔作由爲段借字偁伏又偁孔者明段借也

訂曰說文今本脫由字解中明言由聲又云古文言
由栝全書从由之字不一而足則說文本有由字甚
明以菑重文罔秣重文朮例之當於此下補列由篆
仍用許說解以古文言由栝五字吳穎芳說 紹蘭

案吳說是也當從之木部無栝楸古文一作梓錢氏
站曰作栝者以此誤也其說亦是今謂倉頡造字必

先有由而後有粵則由爲古字粵爲今字段乃云粵
正字由段借字誤矣稱伏又稱孔者明孔氏古文尙
書作出伏生今文尙書作粵非明段借也

素木歛勢實 注篆體作素解中木上補艸字云艸字
依玉篇補

訂曰依玉篇所引木上補艸字是也篆體據說文當
从二𠂔作素段改作素非是𠂔下云嘔也艸木之勢
未發函然象形𠂔下云艸木𠂔盛也从二𠂔素是艸
木歛爲實故須从二𠂔作素也詳見下

从木弓弓亦聲 注云小徐本及大徐宋本皆同惟趙

抄宋本作从木𠄎𠄎亦聲五音韻譜有同之者殊誤
蓋篆體一𠄎在木中寫者屈曲反覆似从二𠄎因改
此解又於前部未增𠄎篆耳𠄎音胡先切則用爲聲
之篆不當胡感切也

訂曰爾雅釋艸樓橐含𠄎𠄎也郭氏以樓橐含爲句
注云未詳𠄎𠄎也爲句注云今江東呼𠄎爲𠄎音敷
案此當連下𠄎𠄎爲一句樓當爲樓說文樓卽榑之
異文讀若𠄎故與𠄎同訓橐當爲橐讀胡感切說文
橐木衆𠄎實橐與橐字形相涉而譌耳含與𠄎同說
文𠄎艸木之𠄎未發苗然讀若含此三者皆𠄎𠄎之

別錢大昕說

潛研堂文集

紹蘭案大小徐本篆皆作彙

據小徐曰彙卽彙字也彙字亦从此是其解中从木
彙亦聲二彙字本皆作彙傳寫者脫之耳本部隸
亦从彙炙部籀文隸亦从彙惟其从彙作東故爾雅
釋艸誤爲彙字以其形甚相近若从彙作東何至遂
誤爲彙此正可於彙字之譌爲彙字从彙加一證也
然則彙从彙其篆當作彙解中當作从木彙彙亦聲
而彙部末之彙不得專輒刪去今本繫傳多缺佚故
彙部闕彙字當據大徐本補至胡先切胡威切之分
乃後人所爲許祭酒稽撰說文時無此區別也

凡東之屬皆從東

補曰據彙部籀文作𣎵知此彙是籀文也小徐本作从彙闕蓋闕其聲

𣎵目木橫貫鼎耳舉之从鼎𠂔聲周禮廟門容大鼎七箇注云攷工記匠人文今本作大扁七箇許所據作𣎵用此知禮經古文本亦作鼎古文以𣎵密連文今文以鉉密連文鄭上字從古文下字從今文遂鼎𣎵連文轉寫恐其易混則上字易爲扁耳

卽易玉鉉大吉也注云鼎上九爻辭金部鉉下日所以舉鼎也易謂之鉉禮謂之鼎據此則許所據禮古

文作鼎鄭則據禮今文作鉉同易也鼎鉉異字同義
或讀鉉古冥反則非矣

訂曰士冠禮設扃鼎鄭注曰今文扃爲鉉古文鼎爲

密說文鼎

音扃所以舉鼎也今本作鼎非鼎莫狄反所以覆鼎也

目木橫貫鼎

耳而舉之从鼎

扃音扃今本作非

周禮廟門容大

鼎七箇卽易玉鉉大吉也段氏若鷹注曰今攷工記

作大扃七箇許所據作鼎金部鉉下曰所以舉鼎也

易謂之鉉禮謂之鼎據此知禮經古文本亦作鼎古

文以鼎密連文今文以鉉密連文鄭上字從古文下

字從今文則鼎鼎連文轉寫恐其易混故易上字爲

肩耳

段說止此

案段說非也說文鉉字注易謂之鉉禮謂

之鼎禮上當有周字鼎字注周禮廟門容大鼎七箇

卽易玉鉉大吉也正與鉉字注合是其明證俗本禮

止脫周字而解者遂以爲儀禮

段注之禮經卽謂儀禮

若儀禮

古文果作鼎鄭安得輒改爲肩乎易作鉉周禮作鼎皆正字故許君引之若儀禮古文作肩乃鼎之借字已言周禮謂之鼎不須更引儀禮矣王伯申說

考上諱

段謂篆體宜从禾人注云从禾人者人者米

也出於稭謂之米結於稭謂之人凡果實中有人本艸本皆作人明刻皆改作仁殊謬

訂曰理董云下體當从字省禾字爲秀木叅朶朶之
朶亦从朶徐元杜曰从禾从粵省聲漢隸作秀弓卽
弓之變古文乃字也弓譌作弓耳乃與秀聲義皆不
合故知當从粵省聲紹蘭按徐說是也如段所說是
以秀爲實矣秀與實迥別故孔子有秀而不實之語
禿部禿無髮也从几上象禾粟之形如段說則秀禿
爲一字矣 又按程氏瑤田九穀攷云秀禾作朶也
从禾禾下乃者象禾作朶鬣藥外吐之形余嘗目驗
禾作朶時先生其所謂孚而未成孚者兩葉中含鬣
藥數莖不得以華名之故爾雅云不榮而實謂之秀

也昔之人因象其數稟蕤蕤之形而制秀字然秀卽其采也命其孚中之所含者曰秀竝其孚而言之則曰采故制采字从禾爪者象其秀含於孚中之形也說文釋采字禾成秀是也九穀攷又云大戴禮少閒篇苟本正則華英必得其節以秀孚矣秀孚連文古義斯在孚蓋穀皮後人加禾作稗孚中所含者米也米之先見者秀也是故含秀者采含米者孚孚采一物而先後異名字竝从爪蓋象形采从禾从爪孚則从采省从子从子者以其秀成米矣采但禾上爪象初秀時采采然開故今北方人猶稱禾作采曰秀采

蓋故老相傳語也爾雅云不榮而實者謂之秀榮而不實者謂之英榮卽華也爾雅又云木謂之華艸謂之榮秀非榮也故曰不榮而實然秀時猶未實也故論語云苗而不秀秀而不實明秀後乃始結實也余所目驗禾初作采先作稈穀其形與已成穀者無異已而稈穀稍開中有鬚數根戴藥吐出旣開復合鬚藥在外後乃結實充滿稈穀中而麻之作采也先有稈一片旋而包之中含二鬚鬚末無藥點已而結實實有穀戴鬚漸大實包稈中鬚出稈外名之曰蕢蕢亦其秀要皆不榮而實者也九穀惟菽類作華餘皆

不華而秀所異者禾稻黍稷麥苽之秀其稭皆二出
麻秀之稭一而已他如蓬蓜亦穀類其稭則五出然
皆無英可落合之卽其穀之皮初開時鬣葉歲蕤是
則同也今謂程說秀卽禾采其義甚精而於篆體从
頁未之辨也當援徐說補之

繇疏也从禾希聲

補曰理董云解中明云希聲全書从希之字不一而
足知說文本有希字蓋絺絺之絺字古文本从巾从
彳系部絺下偶脫重文耳紹蘭按周官司服祭社稷
五祀則希冕鄭注云希讀爲絺明古有以希爲絺者

絺篆下當有希字司服此文足爲吳說加一證矣

私禾也从禾厶聲 注云蓋禾有名私者也

訂曰廣雅釋艸菘茅穗也王氏疏證云說文私禾也私與菘同聲當亦是禾秀之偁後乃通名禾爲私耳私穗正一聲之轉也紹蘭按艸部菘禾秀也廣雅本說文爲義明私是禾秀之偁段注云蓋禾有名私者是以私爲禾名非其義矣

北道名禾主人曰私主人 注云北道蓋許時語立乎南以言北之辭

訂曰理董云禾主人者發禾種令佃之主人也君爲

公共主田主爲私主人公私由是而名故卽从背厶
爲公之厶得聲紹蘭案吳說是也北道者後漢書彭
寵傳朱浮曰大王遣寵以所服劔又倚以爲北道主
人鄧晨傳光武曰偉卿以一身從我不如以一郡爲
我北道主人耿弇傳光武指弇曰是我北道主人也
是言前已稱北方爲北道私訓爲禾北道因名禾主
人爲私主人段氏注云北道蓋許時語似未攷彭寵
等傳矣

穰齋也五穀之長从禾旻聲 注云古段穰爲卽小雅
旻齊旻卽毛云稷疾是也亦旻爲旻字如穀梁曰旻

作日稷是也

訂曰按史記天官書歲正月旦旦至食爲麥食至日
暎爲稷暎至備爲黍備至下備爲菽下備至日入爲
麻欲終日有雨有雲有風有日各以其時用雲色占
種其所宜然則古以五穀紀一日之候穀梁非段稷
爲昃也

續古文稷

注云按兎蓋卽古文昃字

訂曰理董云昃字解云从田人則兎乃兎字卽此古
文稷省稷之兎也紹蘭按昃从兎者从此古文稷之
兎非謂兎卽古文稷字也故昃下無重文段注云兎

蓋卽古文鬯字是直以兕爲鬯之古文矣

齋稷也从禾齊聲 注云周禮甸師齋盛注曰案者稷

也穀者稷爲長案經作齋注作案此經用古字注用
今字之例周禮齋盛字鄭易爲案者三甸師肆師大
祝也小宗伯六齋注云齋讀爲案六案謂六穀黍稷
稻粱麥苽云齋讀爲案此易齋爲案之證也

訂曰齋稷也从禾齊聲案齋或从次作皿部盛字解
云黍稷在器中以祀者从皿成聲齋字解云黍稷在
器以祀者从皿齊聲黍稷在器从皿作齋則黍稷未
在器當从禾作齋天官甸師以供齋盛言齋又言盛

明已在器經文自應作齋故鄭注云齋盛祭祀所用
穀也黍稷也穀者稷爲長是以名云在器曰盛先釋
經文齋盛之義後言黍稷是以黍解所以名齋之義
又申之云在器曰盛而不云齋讀爲黍明非易齋爲
黍也且齋爲在器專名故从皿黍木齋之或體故从
禾齋非黍之古文黍非齋之今字段云經用古字注
用今字此又誤之可知者也春官肆師表齋盛告絜
注云黍六穀也在器曰盛以經文齋盛連言齋之所
盛惟黍稷稻粱麥苽稷者黍也故云黍六穀又特言
在器曰盛而不云齋讀爲黍仍是以黍釋齋與甸師

注同大祝五日齋號鄭司農云案號謂黍稷皆有名號也曲禮曰黍曰香合梁曰香其稻曰嘉疏先鄭將引曲禮以證黍稷名號而漢時曲禮無稷曰明案一句嫌於言稷無徵故併案號以見經文齋足該黍稷即是稷如果讀齋爲案則經云稷號何以該黍稷稻等乎是先鄭之說亦非齋讀爲案明亦非易字也然則甸師肆師大祝三注皆非易齋爲案惟小宗伯辨六齋之名物與其用使六宮之人共奉之言齋不言盛而云使六宮之人共奉明在肆師表齋盛告絜之前尙未在器故後鄭易之曰齋讀爲案合觀二鄭注

文其義正同許說段氏據許書說禮既未明著齋盛之義又不分別齋棗之文禪合爲一宜其多所齟齬矣

稌齋或从次作

補曰曲禮稷曰明棗

今本作棗乃食部粉養之或字與稷棗異義假借字也

鄭

氏無注孔疏云隋祕書監王劭勘晉宋古本皆無稷曰明棗一句立八疑十二證以爲無此一句爲是紹蘭按王劭八疑十二證其文久佚今采臧氏琳程氏瑤田之說補之十二證於臧得十證於程得二證適符其數其八疑合兩家僅得四疑竊補四條附錄於

後臧氏經義雜記曰案此當從王祕監無此一句爲是釋文謂古本無此句古本卽指晉宋舊書陸氏所言與王劭合此一證也周禮大祝辨六號五曰齋號鄭司農云案號謂黍稷皆有名號也曲禮曰黍曰香合梁曰香其稻曰嘉疏少牢饋食禮曰敢用柔毛剛蠶士虞禮曰潔牲剛蠶香合曲禮之次稷在梁下稻上如有此句則司農具引曲禮以證黍稷之名無緣獨捨此句此二證也蔡邕獨斷上齊號黍曰藪合梁曰香其之屬也又云黍曰藪合梁曰香其稻曰嘉疏獨無稷曰明案句此三證也士虞禮曰嘉薦普淖明

齊漉酒今文作明粢鄭以普淖爲黍稷故從古文注
云明齊新水也言以新水漉釀此酒也郊特牲曰明
水況齊貴新也是禮經明齊爲新水作明粢者乃聲
近之誤鄭所不從此四證也鄭司農注大祝引士虞
禮剛鬣香合而不引明齊漉酒是先鄭亦不以明齊
爲明粢此五證也儀禮注引或曰當爲明視謂免腊
也是或意亦不以明齊爲明粢使曲禮現有明粢之
文或說必以明齊爲明粢矣此六證也又鄭氏於敢
用絜牲剛鬣下注云豕曰剛鬣於香合下注云黍也
於下文用尹祭下注云尹祭脯也皆用曲禮爲說於

明齊漉酒下注云今文曰明粢粢稷也不以明粢爲
稷而單舉粢訓稷引郊特牲明水泂齊爲明齊之證
而不引曲禮稷曰明粢爲明粢之證是康成意中不
知稷有明粢之號此七證也小宗伯辨六齋之名物
注齋讀爲粢六粢謂六穀黍稷稻粱麥苽則粢者六
穀之總名稷固不得專有是稱甸師以共齋盛注齋
盛祭祀所用穀也粢稷也穀者稷爲長是以名云鄭
以粢是總名故用爾雅以稷訓粢之義而自爲之解
如此賈公彥曰鄭以意解之無正文故言云以疑之
使曲禮本有稷曰明粢之文鄭正可引以爲證不必

先引爾雅次自爲之說以通之矣此八證也凡經文有煩簡不同者正義或引他本與盧王禮注以證明之如豕曰剛鬣羊曰柔毛雉曰疏趾兔曰明視四句正義皆引王肅說如此本稷曰明粢一句正義亦必博引他本及盧王之禮以證其富有乃正義無文特泛引詩書周禮儀禮爾雅經注以證富有而又鮮切當是可驗鄭注舊本及盧王注本皆無此句矣此九證也兔曰明視者正義引王肅云目精明郊特牲曰明水土虞禮曰明齊此亦曰清滌清明義同故酒亦曰清酌粢稷而稱之以明何所取義漢魏不見有此

名號此十證也程氏通藝錄曰秋官司烜氏以鑿取
明水於月以共祭祀之明盥鄭氏用司農說明盥謂
以明水滌滌粢盛黍稷鄭於小宗伯六盥注盥讀爲
粢六粢謂六穀於春人注云盥盛謂黍稷稻粱之屬
於肆師表盥盛注云粢六穀也在器曰盛於甸師注
云盥盛祭祀所用穀也粢稷也穀者稷爲長是以名
云然則六穀通曰粢盛則解明盥謂以明水滌滌粢
盛亦是兼滌六穀之名合而論之鄭氏謂祭穀爲粢
盛則已不得以明粢爲祭穀用稷之專名矣況司烜
於滌滌粢盛特著明盥之號又安得復襲其名以命

稷乎此十一證也又甫田之詩以我齊明釋文齊又作齋毛傳云器實曰齊在器曰盛鄭箋以爲潔齊豐盛也余謂潔之云者滌滌之云也則甫田之齊明卽司烜之明齋就明水滌案言曰明齋就案受滌於明水言曰齊明顛倒言之義實一也至作齋號卽作明齋之號而反以明案號六穀之一必不然矣此十二證也經義雜記曰漢注用經傳與時本不同者唐疏多表明之如書高宗彤日傳殷日彤周日釋正義曰釋天又云夏日復胙或無此一句孔傳不言於義無所須或本無此事也公羊宣八年注殷日彤周日釋

解云郭氏爾雅下文有夏曰復昨何氏不言者以諸家爾雅悉無今大祝疏不云曲禮更有稷曰明粢是賈氏亦不信有此句一疑也何師疏云此釋經及爾雅特以粢爲號如曲禮有文賈不應單據爾雅及此注此二疑也左傳桓二年粢食不鑿注黍稷曰粢正義引舍人注爾雅粢一名稷及士虞禮注粢稷也爲證而不引曲禮然則孔仲達疏他經亦不信此句此三疑也通藝錄曰鄭注士虞禮云或曰當爲明視謂免腊也今文曰明粢粢稷也皆非其次尋其語氣鄭於明視意中有曲禮免曰明視之說故直斥之曰謂

鬼腊也於明粢意中無曲禮稷曰明粢之說故必申
言粢字據爾雅粢稷之云以斥今文之非由是言之
鄭注曲禮時或實無稷曰明粢句此四疑也紹蘭案
曲禮孔疏謂黍稷爲五穀主黍既別有異號稷何獨
無美名今謂秦漢後諸儒多以稷爲梁故九穀攷謂
稷梁二穀見於經者判然二事秦漢以來溷二穀爲
一舉梁者輒逸稷舉稷者又逸梁如呂氏春秋審時
篇舉梁而逸稷至其十二紀中所載又舉稷而逸梁
月令及淮南子時則訓皆因於呂紀文亦同之汜勝
之書不見稷而云梁是秬稷先鄭注九穀亦有稷無

梁韋昭注國語直云稷梁也是知舉梁者非不知有稷直謂稷卽梁也舉稷者非不知有梁直謂梁卽稷也如程所言則曲禮出於漢儒亦是舉梁逸稷旣云梁曰薶其遂不爲稷立號故無稷曰明粢之文此五疑也孔疏又以士虞禮明齊今文曰明粢鄭言皆非其次由曲禮有明粢之文今攷士虞禮云鼗用絜牲剛鬣香合嘉薦普淖明齊洩酒鄭謂香合黍也辭次黍又不得在薦上嘉薦菹醢也普淖黍稷也明齊新水也言以新水洩釀此酒也或曰明視謂兔腊也今文曰明粢粢稷也皆非其次注中兩言次推原鄭意

謂黍稷已在普淖中今前後文黍稷重出或說又爲
兔腊皆相雜廁故云非其次非謂曲禮牲物之次故
賈公彥解辭次黍不得在薦上云依設薦法先設菹
醢次設俎後設黍稷今黍在嘉薦之上此亦記者之
誤故鄭非之是賈以鄭言辭次謂設薦法有次第不
謂曲禮之次也又解皆非其次云若以明齊當爲明
視作兔腊解者應在上特牲爲次何因退在下今文
又爲稷解者上已云普淖兼黍稷何用又見稷也故
知二者皆非其次也是賈以鄭言皆非其次謂兔腊
當次絜牲稷在普淖不得又次以稷亦不謂曲禮之

次也且曲禮水曰清滌酒曰清酌在黍曰薺合前今
本曲禮黍曰薺合亦在稷曰明粢前如果鄭以曲禮
爲次是其解明齊爲新水漉酒爲新水釀酒皆在香
合後既自違曲禮之次而今文曰明粢正次香合反
謂皆非其次無是理矣仲達誤會鄭注非次之文此
六疑也孔疏於雉曰疏趾下引音義隱云雉之肥則
足疏據隋書經籍志有謝氏禮記音義隱一卷孔氏
及見是書故引其說如謝氏禮記本果有稷曰明粢
或爲作音或說其義孔駁王劭自必引爲佐證而正
義無文知謝本亦無此句此七疑也禮運作其祝號

鄭注云周禮祝號有六一日神號二曰鬼號三日祇號四曰牲號五日齎號六曰幣號孔疏皆據大祝注爲說於五曰齎號下云若稷曰明粢今案大祝齎號鄭司農引曲禮黍曰薶合梁曰薶其稻曰嘉疏三句獨不併稷號孔既據以作疏自應於三句中節引一句斯爲信而有徵乃並不引及轉舉未引者爲說豈仲達曾見先鄭原注實有此句與賈氏疏本不同則當駁正八疑十二證何不明據司農真本以證祕監之非今曲禮疏絕無一言是其所見鄭注亦與今本無異而禮運疏詳引注文猶於齎號下出若稷曰明

案五字改舊文而誤後學此八疑也惟士虞禮香合
鄭注云黍也大夫士於黍稷之號合言普淖而已此
言香合蓋記者誤爾如鄭之說大夫士祭禮黍稷無
號則天子諸侯之祭黍稷有號可知鄭司農注齋號
亦言黍稷皆有名號黍日香合則稷有號又可知乃
禮經顯有明齊今文作明粢後鄭既以明齊爲新水
又不以明粢爲稷必以粢爲稷先鄭亦獨不數稷曰
明粢自因二鄭所見曲禮本無稷號無從徵引併無
由定爲明粢故後鄭注肆師六齋曰粢六穀注小宗
伯六齋曰齋讀爲粢六粢謂六穀注春人齋盛曰黍

稷稻粱之屬而於甸師齋盛則直云齋盛祭祀所用穀也粢稷也穀者稷爲長是鄭明謂稷爲穀長齋盛雖兼六穀必以稷總其稱且每稱稷爲粢絕不稱稷爲明粢然則定稷之號其非祭祀及將祭而未在器中當據爾雅說文號之以粢其祭祀已在器中當據甸師鄭注號以齋盛齋者粢也粢者稷之專名六穀之總名也言齋而稷在其中言粢而稷亦在其中稷爲首種爲五穀長亦爲百穀長故於大祭祀特尊而異之曰齋盛以稷爲之主也由此論之更知曲禮無稷曰明粢之文非略之誠重之矣

穎禾末也

注云穎之言莖也頸也近於采及貫於采

者皆是也大雅實穎實粟毛曰穎莖穎也禹貢鄭注
曰百里賦入總謂入刈禾也二百里銍銍斲去稿也
三百里秭秭又去穎也四百里入粟五百里入米者
遠彌輕也禮器稟秣之設鄭注穗去實曰秣秣與秭
同物鄭注尚書曰去穎謂用其采也注禮器曰去實
謂用其穎也史記曰錐處囊中穎脫而出非特其末
見而已少儀刀郤刃授穎是則穎在錐則郤於末在
刀則郤於刃在禾則郤於采也

訂曰禾穗成而下垂曰穎穎之義初以爲毛遂言錐

之出囊曰穎脫疑取諸禾苗之銳者及涵泳其文乃知其所謂穎者言錐之拊非言錐之末蓋謂錐之出於囊也銳離其拊而盡見於外卽拊亦不能持之彼有拊持之者但能見其末故曰穎脫而出非特其末見而已又少儀枕几穎杖鄭注云穎警枕也刀卻刃授穎注云穎鑲也案警枕形圓刀鑲在拊皆謂象禾采之成而下垂者爲穎也生民之詩曰種之黃茂實方實苞實種實裒實發實秀實堅實好實穎實稟穎次堅好後蓋指采之成而下垂者言之故毛傳云穎垂穎也釋文穎穗也穎成於穗故穗穎互通司馬相

如曰藁一莖六穗蓋六穎也而孔疏毛傳莖之義乃云禹貢鄭注秬又去穎則穎是禾穗之挺書序云唐叔得禾異畝同穎謂挺上合也美其禾之成就不當言其有穎而已故云莖穎言其穗重而穎莖也此蓋以穎爲挺不以爲采則所聞異辭者也程瑤田說

錄

紹蘭案生民詩實穎實稟傳云穎莖穎也鄭注

通藝

禹貢三百里納秬服云秬又去穎也注禮器稿秬之設云穗去實曰秬

結秬皆稻之通行字

是毛以莖穗爲穎鄭以

藁上近穗爲穎二義不同許解穎爲禾末同毛而異鄭蓋禾末莖穗卽管子所謂茲免

程氏解之曰茲益也免俯也謂其穗

益俯而向根也張衡所謂既莖穎而顧本高誘所謂禾穗莖而向根據其莖而言謂之穗故毛云莖穎據其末而言謂之穎故許云禾末然則穎卽是穗非稟上近穗之謂亦非莖與頸之謂其義甚明且穎之字从禾頃聲頁部頃頭不正也推其制字之意本以人頭喻禾穎請卽以人譬之人之頸猶禾之莖人之頭猶禾之穎人以頭爲末猶禾以穎爲末人之頸俯而頭下向猶禾之莖俯而穎下莖然不得謂人之頭卽其頸卽不得謂禾之穎卽其莖此尤其顯然易見者由此論之毛許之說較鄭爲長段注旣引毛傳莖穎之文證

許書禾末之義乃又引鄭氏書禮二注雜廁其閒不加別白分穎與穗爲二此程氏謂孔疏引鄭注是以穎爲挺不以爲穗者則段說不若程說之密矣

从禾頃聲

補曰形聲兼會意

詩曰禾穎穉穉 注云今詩作禾役毛曰役列也案役者穎之假借字古支耕合韻之理也

訂曰毛傳云役列也穉穉苗好美也據傳所訓是列爲穰梨省去禾也梨蓋黍穰言其莖末多岐如芳蒨故謂之梨今以訓禾苗所謂散文通也而孔穎達以

行列疏之失其義矣若以爲行列則穉穉當是形容
行列之整齊今日苗好美承用爾雅穉穉苗也之釋
則役爲苗之名明矣禹貢三百里納秸服孔氏傳秸
稟也服稟役言服爲稟之役是詩禾役爲苗之一證
矣呂氏春秋得時之麥服薄糕而赤色糕爲禾皮而
謂之服是又孔傳服稟役之一確證矣而孔穎達之
疏孔傳也則以爲有所納之役失彌遠矣蓋凡附於
外者謂之服如王城在中五服皆附於外戍邊謂之
役亦衛外之義苗長生稟則衛稟外而附於稟遂謂
之服亦謂之役蓋稟之衣也穰从襄亦有相輔相包

之義觀詩言兩服上襄可知襄服義自通也說文引
詩不曰禾役而曰禾穎穎是采之成而下垂者則穊
穊亦不指苗而以爲禾采之兒此與毛氏異者也程

璠田說

通藝錄

紹蘭案毛詩之禾役卽禹貢之秭服

謂禾皮也與穎絕無干涉許所傳蓋三家詩故程云
與毛氏異段氏欲牽合爲一謂役爲穎之假借誤甚
程氏引呂氏春秋以證詩書之役服其說精矣

粳禾也

注於解中增一糞字改禾爲米云三字句各

本刪糞字改米爲禾自呂氏字林顏氏家訓時已然
今正糞擇也擇米曰糞米漢人語如此雅俗共知者

漢書百官表後書彊帝和帝紀皆有渠官注皆云渠
官主擇米鄧后詔曰減大官渠官自非共陵廟稻粢
米不得渠擇光武詔曰郡國異味有豫養渠擇之勞
凡作導者譌字也渠米是常語故以渠米釋渠篆如
河下云河水嚮下云嚮周之比淺人槩謂複字而刪
之又改米爲禾吕忱徐廣顏之推司馬貞皆執誤本
說文謂渠是禾名豈知渠果禾名則許書之例當與
穡穆私三篆爲伍而不廁於此

訂曰渠導禾也當連篆文三字讀爲一句渠禾猶言
擇禾許非解渠爲禾也說文有篆解連讀之例如

部中和也謂中卽中和之中若解中爲和則禾下謂
之中和爲和和中庸致中和爲致和矣女部威姑
也謂威卽威姑之威威姑卽君姑若解威爲姑則下
引漢律婦告威姑爲婦告姑姑矣氏部隱卧也謂隱
卽隱几之隱若解隱爲卧則孟子隱几而卧爲卧几
而卧莊子隱几而坐爲卧几而坐矣土部坳屏也謂
坳卽坳屏之坳若解坳爲屏則明堂位崇坳爲疏屏
論語反坳爲樹塞門矣了部了也謂了卽了了之
了若解了爲了則方言了了爲了了矣衆經音義卷
十四引方言
上縣也趙魏之間曰了縣兒也請義皆不可通又如十部臍

響布也佳部嚮周燕也離黃倉庚也晶部疊商星也
水部湫隘下也囚部豚嘉善囚也日部昧爽旦明也
大部夔遂候表也頁部頽癡不聰明也若以胼嚮離
參湫豚味夔頽爲句則皆文不成義矣此粢禾也正
是其例連篆讀之固自文從義順段氏乃增一粢字
反謂淺人槩以複字而刪是不知許例本如此其誤
一也漢書百官公卿表少府有導官師古曰主擇米
續漢書百官志導官令本注曰主春御米及作乾糲
導擇也彼主春御米故稱擇米此粢字隸禾部自當
云粢禾假令當作擇米則字應从米列於米部矣且

許此說全本司馬相如此云導卽彼所云導此云禾
卽彼所云一莖六穗也唯其是禾故曰莖曰穗若果
是米則不得加以莖穗之稱段氏乃改禾爲米反謂
淺人改米爲禾是不知許書與漢表不同之故又不
知許說卽本相如之說其誤二也史記司馬相如列
傳作導鄭德云導擇也此正字也漢書表傳後漢書
紀及續志作導此假借字也導於文从寸寸亦彳也
彳卽手也凡擇禾擇米皆須用手又導導同聲故可
假借段氏乃云凡作導者皆譌字輒將前後漢書諸
導字盡改作導是不知經史百家固有假借之法其

誤三也又和帝紀無糶官殤紀有之卽鄧后詔段謂
殤和皆有又別引后詔其誤四也至呂忱徐廣顏之
推司馬貞諸家之失在於誤解說文謂糶爲禾名而
所據許書蓋卽此糶禾也之本非誤本也段謂其皆
執誤本說文是欲全其糶米之說故爲此駁則又事
違其實矣

从禾道聲

補曰糶爲擇禾故从禾以道爲聲者糶禾亦有道也
若字解云擇菜也从艸右右手也擇菜與糶禾異事
同法擇菜者法用右手去其菸葉潰根糶禾者法亦

用右手去其敗莖壞穗此卽槩禾之道也故从道聲
司馬相如曰槩一莖六穗 注云司馬相如傳封禪文
曰囿騶虞之珍羣微麋鹿之怪獸槩一莖六穗於庖
犧雙鶩共柢之獸獲周餘珍放龜於岐招翠黃乘龍
於沼鄭德云槩擇也一莖六穗謂嘉禾之米鄭語最
明僚言於庖者擇米作飯必於庖也呂忱乃云禾一
莖六穗謂之槩蓋不讀封禪文而誤斷許書之句度
矣

訂曰此引封禪文之槩以證槩禾之槩也許讀槩一
莖六穗五字爲一句非讀槩字爲句一莖六穗爲句

其以導爲擇不以導爲禾名顯然可見而導禾也三字當連篆讀之例更顯然可見矣顏氏家訓引光武詔導擇之勞證導爲擇是也而云說文以導是禾名又云無妨有禾爲導又笑許引封禪書爲不達文章之體王氏廣雅疏證引崔駰七依導元山之梁不周之稻證導爲擇是也而云說文遺脫於庖二字爲失檢原文致有此錯是皆未曉許君之情其實許無可笑亦無所錯也說文引古節取甚多散見全書不可枚舉今擇其下去二字者引易如土剗羊下去无血二字引書如解奉介圭下去兼幣二字貢瑤琨下去

復蕩二字

玉部

賚余秬鬯下去一亩二字天用勦絕

下去其命二字

水部

引詩如犬夷咽矣以犬夷爲混

夷下去駮矣二字

又以咽矣爲喙矣上去維其二字

東方昌矣東方

下去明矣二字

又於昌矣上去朝既二字

引春秋傳澤之舟循澤

之下去萑蒲二字舟循下去守之二字

今本左氏傳作舟絞絞乃

斂之譌斂卽御之或字

晏子之宅涿隘下去囂塵二字蹙而乘

它車下去以歸二字引周禮籍魚鼈下去龜蜃二字

國有疑則盟疑下去會同二字則下去掌其二字引

儀禮一人洗舉解下去于賓二字

鄉飲酒禮洗下又去升字

引明

堂月令季夏燒雉下去行水二字凡此之類皆下去

二字之證是非失檢而有錯也。以爲取裁貴簡言約，義該不須贅引全文，致滋餘冗。此卽盧蒲癸所謂賦詩斷章，余取所求焉者。正見祭酒授古謹嚴之愔，卽如此條引藁一莖六穗，以證藁禾其義已足。試思於庖二字與藁禾有何關涉，去之更爲切理。存之轉屬綴旒，在作封禪文者辭取駢儷，無之非所應無。在稽謨說文者指歸簡明，有之不必應有。言固各有所當，也何以必須連引始爲達文章之體乎。至于廣雅云：藁禾也。字林云：藁禾一莖六穗也。玉篇云：藁一莖六穗，瑞禾也。此則張揖、呂忱、顧野王與顏介、徐廣、司馬

貞不善讀封禪及說文如蔡司徒誤食彭蠡幾爲勸
學誤舛之比恐長卿叔重有知當爲率然大笑也段
氏云言於庖者擇米作飯必於庖也是仍自持其糲
米非糲禾之說方將據於庖爲確證殆亦不以許君
去此二字爲然矣

爾伯益之後所封國

補曰漢書地理志秦之先曰柏益出自帝顓頊堯時
助禹治水爲舜朕虞養育艸木鳥獸賜姓嬴氏歷夏
殷爲諸侯至周有造父善馭召馬得萃駟綠耳之乘
幸于穆王封于趙城故更爲趙氏後有非子爲周孝

王養馬汧渭之間孝王曰昔伯益知禽獸子孫不絕
迺封爲附庸邑之于秦今隴西秦亭秦谷是也鄭詩
謹之說卽本此

地宜禾 注云職方氏曰雍州穀宜黍稷豈秦穀獨宜
禾與

訂曰禾嘉穀也其稟實曰梁地理志曰秦地於禹貢
時跨雍梁二州詩風兼秦豳兩國豳風七月云禾麻
菽麥小雅黃鳥云無啄我梁甫田云黍稷稻粱梁卽
禾也此周以前秦地宜禾之證也清澗志曰韓聞秦
之好興事欲罷之無令東伐使水工鄭國閒說秦令

鑿涇水自中山西邸瓠口爲渠渠成而用漑注墳闕
之水漑易鹵之地四萬餘頃收皆畝一鍾於是關中
爲沃野因名曰鄭國渠又云大始二年趙中大夫白
公復奏穿渠引涇水首起谷口尾入櫟陽注渭中袤
二百里漑田四千五百餘頃因名曰白渠民得其饒
歌之曰田於何所池陽谷口鄭國在前白渠起後舉
畝爲雲決渠爲雨涇水一石其泥數斗且漑且糞長
我禾黍衣食京師億萬之口言此兩渠饒也其歌言
黍先言禾此又戰國秦漢以後秦地宜禾之證也段
氏據職方雍州宜黍稷而云豈秦穀獨宜禾與作爲

疑詞則是攷之未審矣

从禾春省 注云地宜禾者說字形所以从禾从春也

又云此字不以春禾會意爲本義以地名爲本義者通人所傳如是也

訂曰韻會引春省下有聲字是許謂秦之字爲形聲兼會意非謂因地宜禾說字形所以从禾从春也惟其从春省聲故水部漆字解云漆水出桂陽臨武从水秦聲漆消之漆別作澗字解云澗水出鄭國从水曾聲引詩澗與消今鄭詩作漆乃澗之假借字以澗从曾聲曾从八从日四聲漆从秦春省聲春四一聲

之轉故涓可借溱。溱，裳篇溱人爲韻。涓人自得爲韻矣。段謂不以春禾會意，又謂以地名爲本義爲通人所傳，皆非許意。而於涓字注謂鄭風異部合韻形聲俱變溱字，注謂鄭風溱與人韻不當作涓，皆由未破韻會所引春省下木有聲字，又未審曾本四聲秦本春省聲也。

一曰秦禾名

補曰釋名秦津也。其地沃衍有津澗。秦津壘韻其地津澗而穀宜禾，名其禾曰秦，因之亭曰秦亭。谷曰秦谷。國曰秦國，皆由此秦禾而起矣。

籀文秦从秝

補曰周師秦宮鼎銘師秝

嚙堂集古錄下體

盥和鐘

銘森公又森號

薛氏鐘鼎款識首秦字上體

皆同此

籀文

竊盜自中出曰竊

注云春秋曰盜竊寶玉大弓盜自

中出也

訂曰禮部韻略十六屑引作盜自穴中出曰竊則今

本盜自下脫穴字也此謂穿箭之盜故从穴穴中施

米明其所竊者米自穴入者仍自穴出遺有粒米狼

戾穴中故謂之竊不列穴部列米部者米是其賊

俗从

貝賊凭臧據也次部盜私利物也左氏僖二十四年傳竊人之財猶謂之盜此盜竊通併析言之莊子胠篋篇將爲胠篋揆囊發匱之盜而爲守備則必攝緘滕固扃鐻然而巨盜至則負匱揭篋擔囊而趨此突然而至曰負日揭日擔日趨明不由穴出入律所謂強盜也盜距篇穴室樞戶司馬彪云破人戶樞而取物也此由穴入室破樞出戶律所謂竊賊臨時行強也漢書王莽傳小者偷穴此由穴而入由穴而出律所謂竊賊也惟其自穴中出故須从穴其解曰竊穴字最爲切要傳寫脫之段氏偶有不照輒據春秋盜

竊寶玉大弓爲盜自中出之證失之遠矣

家居也 注云家人字見哀四年左傳夏小正傳及史

記漢書

訂曰周易有家人卦詩傳宜其家人書傳不能厥家人不僅見左傳等書也夏小正傳操泥而就家人內也然則小正不作家人段氏誤讀

从宀豕省聲 注云此篆本義乃豕之尻也引申段借以爲人之尻字義之轉移多如此牢牛之尻也引申爲所以拘罪之陞牢庸有異乎豢豕之生子最多故人尻聚處借用其字久而忘其字之本義使引申之

義得冒據之蓋自古而然許書之作也盡正其失而猶未免此且曲爲之說是千慮之一失也

訂曰周伯溫六書正譌云豕居之圈曰家後人借爲室家字段說本此然非許氏諸聲之情也古文家作豕豕卽脩豕獸之豕讀若弟者於聲亦不諧今據互部有豕字解云豕也下象其足讀若瑕蓋古文家本作豕仍讀若瑕與家聲正合篆从古文省作豕本从豕省聲校說文者不識豕字輒改古文之豕爲豕因改篆文之豕爲家併改豕省聲爲豕省聲以其多見豕寡見豕也後人沿譌直作家字以爲本豕居借作

人居不復知其當作宀轉謂許氏千慮一失不已慎乎

宀戶樞聲也室之東南隅 注云二句一義古者戶東
牖西故以戶樞聲名東南隅也釋宮曰東南隅謂之
官按釋名曰交幽也非許意許官官義殊爾雅釋文
引說文窞澆兒誤以窞爲官也

訂曰戶在南故卽以戶樞聲之官名其東南隅爾雅
作窞奧與官澆藏處也今人猶以戶轉爲官轉其聲
若杳云吳穎芳說

說文
理董

據說文室之東南隅爲官

今經典作交爾雅釋宮東南隅謂之交又作交儀禮

既夕記埽室聚諸窆鄭注室東南隅謂之窆按說文無窆字窆穴部窆窆洩也从穴交聲義相近而不同正字當作官釋文變本或作官是知古本固有作官者但釋文傳寫誤作窆耳窆說文穴部冥也亦義相近而不同又古人嘗言輿窆荀子非十二子篇輿窆之間簟席之上淮南子主術訓責之以閭閻之禮輿窆之間說文本部官與輿聯文輿宛也室之西南隅从宀彳聲益知經典之窆窆正字當作官也邵瑛說說文解字 紹蘭案古者西南其戶以通明西其戶羣經正字 者其明正值東而達於北故東北隅謂之窆以其居

恒當戶鄉明可頤養也南其戶者其明正值北而達於西故西北隅謂之屋漏以其當室之白日光所屬入也西南逼近戶其隅轉爲戶扇所遮日光不及故西南隅謂之輿以其不見戶明所在隱輿也室東南有兩戶一爲房戶一卽室戶其隅在兩戶之間故東南隅謂之官以戶所在官爲戶樞聲因以名之也官之字从宀巨聲巨字解云望遠合也讀若窈窕之窈則官亦有幽隱之意許特未之言耳而官聲得兼幽義固可知也是以爾雅作窻郭注云禮曰埽室聚窻窻亦隱闇士喪禮記埽室聚諸窻

宋嚴州經注本作窻汲古閣本作窻

鄭注云室東南隅謂之突是鄭所見爾雅本亦作突

宀部無安字據儀禮爾雅亦經典相承之字穴部有突

埽室而聚諸突明突亦

官突之處故釋名作突其說曰突幽也亦取幽冥也
證以禮經聚突而合卽證以說文目聲亦合而段氏
注說文畢氏注釋名大共非之段以爲非許意畢以
爲東南隅室中出入必由其南卽堂乃明爽之處是
不思東南當室戶處固然明爽其隅則爲戶扉所掩
禮埽室聚突卽聚諸此隅其非明爽之處爲幽闇處
可知兩家之說徒以許氏解官爲戶樞聲不說幽義
故爲此駁但從某聲卽兼某義旣云目聲許固示人

以望遠合之義并示人以窈窕之讀則不顯言幽而幽意自見豈必鑿鑿言之而後達其旨邪段畢通人亦可謂不善讀說文且不善讀爾雅并不善讀禮經其智乃出劉熙郭璞下矣門部闔門聲也从門曷聲官闔雙聲戶樞聲官闔戶之聲也其聲曷曷然近於陽門聲闔闔門之聲也其聲曷曷然近於陰今猶古也 又案今本爾雅作東南隅謂之窈窕固說文所無釋文窈本或作官又作窈同其或作官者當是或作官邵氏據之云是知古本固有作官者但釋文傳寫誤作窈其說是也段畢引爾雅直作官是又徑改

舊文蓋不可矣

从宀目聲

補曰日部目字解云望遠合也从日匕匕合也讀若窈窕之窈窕以宀宀者交覆深屋也从目聲目者望遠合也形聲兼會意莊子徐无鬼篇鶉生於突司馬彪注東南隅鶉火地生鶉也突字亦說文所無太平御覽卷一百八十八引舍人云東方萬物生蟄蟲必出無不由戶突是舍人爾雅本作突突蓋突字或突字之譌

廡屋所容受也从宀成聲

補曰風俗通曰城之爲言成成受也

華嚴經音義上

卓皋人在屋下執事者

補曰辛部皋犯法也以下云交覆淡屋也執事見般
庚金滕此謂膳宰在厨屋下執鼎俎之事韓非子所
謂伊尹身執鼎俎爲庖宰是也宰之本義如此然必
以爲皋人者漢書揚雄傳解難言胥靡爲宰楚元王
傳胥靡之胥灼曰胥相也靡隨也古者相隨坐輕刑
之名此皋人爲宰之證解難又云寂寞爲尸子雲借
此以喻無爲而尸宰對文明與莊子庖人尸祝同意
故李奇曰造化之神宰割萬物言宰割亦是以庖人

爲喻張晏曰胥相也靡無也言相師以無爲作宰者
也不解胥靡爲隨坐輕刑者以子雲喻意爲主然則
胥靡爲宰揚雄用其引申之義許氏取以解字則是
宰从辛爲罪人之塙證此古義僅存者自家宰邑宰
主宰眞宰之義行而从辛之義廢矣

从宀从辛

補曰會意宀謂屋辛謂罪人宀下辛是辜人在屋下
辛辜也

補曰覆說从辛之意辜从辛也

寬屋寬大也

補曰魯語文公欲弛孟文子之宅使謂之曰吾欲利子以外之寬者韋注云於外寬地以利子也按下文文子對曰今有司來命易臣之署與其車服而曰將易而次爲寬利也寬承署次爲文明是文公欲以寬大之屋易其宅韋昭乃以寬地解之失其指矣完古文以爲寬字亦公子荆居室苟完之義

𠂔 屈艸自覆也从𠂔 𠂔 聲

補曰屈艸說𠂔自覆說𠂔古人以茅苫屋皆屈艸覆爲𠂔而已乃𠂔轉臥於其下北之中央高者曰宛北宛象也吳穎芳說 紹蘭案夕部𠂔轉臥也中下云

古文以爲艸字折中而屈之卽爲宀宀交覆濼屋也
舍下云少象屋也卽少爲宀之證宛从宀故云屈艸
自覆謂宛轉臥於宀下是屈艸以自覆蓋也毛詩言
宛自段注所引魏風唐風外秦風蒹葭篇宛在水中
央鄭箋宛坐見兒皆其意

寄託也

補曰論語可以託六尺之孤可以寄百里之命是寄
託通也玉篇引論語託作任人部任寄也然則寄託
也亦得作任

寓寄也

注云史記曰本禹龍禹者寓之段借也

訂曰人部偶桐人也桐人卽木偶人然則木禺龍猶木偶龍與木偶人同意禺者偶之省文非寓之段借也

匱無禮居也 注云邶風終窶且貧傳曰窶者無禮也

貧者困於財小雅云𠩺𠩺彼有屋蔌蔌方穀箋云小人富而窶陋將貴也然則有富而窶陋者矣許從毛

益以居字者以其字从宀也無禮居謂宮室不中禮

訂曰小雅正月篇𠩺𠩺彼有屋蔌蔌方穀釋文方穀或作方有

穀者非也傳云𠩺𠩺小也蔌蔌陋也箋申之云穀祿也此

小人富而窶陋將貴也是箋以小人富釋𠩺𠩺句以

婁陋釋菽菽以將貴釋方穀此小人富四字逗而字屬下讀鄭意謂一小人富在高位凡婁陋之小人皆將貴而得祿言將貴則猶未貴也段氏乃云然則有富而婁陋者則是誤讀鄭箋爲一句失其指矣 又案段以無禮居謂宮室不中禮其說本小徐及韻會蓋因婁从宀而解爲居故云然今謂婁之从宀所該者廣宮室其一端耳曲禮曰貧者不以貨財爲禮鄭注云禮許儉不非無也北門傳曰婁者無禮也貧者困於財婁經典皆从宀下婁非正字也卽本曲禮爲訓以無禮說經之婁困於財說經之貧毛非不知其从宀而不言居

也

衆經音義卷一恭嚴經音義卷上引蒼頡篇曰無財曰貧無財備禮曰饗義本毛傳

禮器曰

居山以魚鼈爲禮居澤以鹿豕爲禮君子謂之不知禮鄭注云不順其鄉之所有也許解饗曰無禮居卽本禮器爲訓蓋居山者山卽其居亦卽其山魚鼈是其所饗以魚鼈爲禮卽是無禮居故君子謂之不知禮以其山居在山窶於魚鼈也居澤者澤卽其居亦卽其山鹿豕是其所饗以鹿豕爲禮卽是無禮居故君子謂之不知禮以其山居在澤窶於鹿豕也窶从山解爲無禮居者其義蓋如此

从山婁聲

補曰宀字說云交覆澗屋也其字解云空也从母中
女空之意也形聲兼會意

肉貧病也 注云貧病者貧之病也

訂曰貧之病與引詩熒熒在宀不合周頌閔予小子
是成王所作云在宀則非貧也蓋此文當作貧也病
也二義王氏懷祖曰大雅召閔篇維昔之富不如時
維今之疚不如茲釋文疚字或作宀宀與富對是宀
爲貧也廣雅疏證紹蘭謂閔予小子簣屨屨在宀毛傳云
疚病也釋文宀本又作宀是宀爲病也

从宀久聲

補曰以者家也家道窮必乖久於貧也道家不造久於病也形聲兼會意

詩曰熒熒在穴 注云周頌文今詩作媿媿在穴毛曰疾病也按毛詩蓋本作穴毛釋以病者謂穴爲疾之假借也左傳亦曰熒熒余在疾

訂曰說文有穴無疾則疾非正字安得謂穴爲疾之假借此未詳攷許書也許偁詩毛氏知毛詩作穴無疑傳云疾病也乃經典用通行字非毛原本如此且周頌釋文明云疾本又作穴是舊本固是穴字何以云毛詩蓋本作穴爲此疑詞此又未詳攷陸書也

覆也。从人在宀，下以艸薦覆之，下有宀。段依小徐本作从人在宀，下从艸，上下爲覆。注云上下皆得云覆也。

訂曰：本部宀交覆，深屋也。艸部艸衆艸也。艸部荐薦席也。而部覆一曰蓋也。宀部宀凍也。謂覆从人在宀屋之下，又在艸中，上艸覆之，下艸薦之，其下有宀，東以會意也。上爲覆，下當爲薦，下得云覆，經傳罕見此字。所从大徐爲長，小徐上下爲覆，此下字涉前後二下字而衍。

傷也。

補曰人部傷創也刃部刃傷也創或从刀倉周書洪
範其害于而家凶于而國孔疏引王肅云大夫侮家
言秉權之臣必滅家復害其國也公羊成元年傳疏
引鄭注云害于女家福去室易序卦傷於外者必反
其家

从宀从口宀口言從家起也

補曰會意宀部宀交覆澗屋也口部口人所以言食
也易家人君子以言有物惠定字曰家人言有物則
不害矣紹蘭謂家人嗃嗃先必悔厲婦子嘻嘻終至
生吝牧誓云牝雞之晨惟家之索今商王受惟婦言

是用大雅瞻卬云婦有長舌維厲之階皆害从宀从口言從家起之誼也

丰聲

補曰丰艸蔡也象艸之散亂也夂部夆相遮要害也从夂丰聲然則丰是艸之散亂害从丰得聲故爲傷害夆亦从丰得聲故有遮害誼也此諧聲兼會意

鞫窮也 注云毛傳於谷風南山小弁皆曰鞫窮也鞫皆窾之段借也夆部曰鞫窮治罪人也其字俗作鞫然則詩谷風南山小弁鞫字皆窾之段借也

訂曰窾窮雙聲經典多借鞫鞫之鞫爲窾爾雅釋言

鞠窮也齊風南山篇曷又鞠止毛傳鞠窮也或以窮
籥臯人之籥省去其竹又變卒爲革作鞠邶風谷風
篇昔育恐育鞠傳窮也鄭箋昔幼稚之時恐至長老
窮匱小雅小弁篇鞠爲茂艸傳鞠窮也然則谷風南
山小弁三詩雖皆用段借而谷風小弁作鞠南山作
鞠據相臺岳
氏本如此段氏比而同之失其實也且所借之字
亦必實有此文如南山鞠字之比方可謂之段借若
鞠則說文所無安得云段借乎大雅雲漢篇鞠哉庶
正疚哉冢宰箋鞠窮也疚病也窮哉病哉者念此諸
臣勤於事而困於食以此言勞倦也瞻卬篇鞠人伎

忒箋鞠窮也婦人之長舌者多謀慮好窮屈人之語
凡此鞠字皆經典通行非段借也鞠鞠行而鞫廢矣
从宀鞫聲

補曰宀家也家道窮故鞫从宀鞫乃籀之或字籀者
窮治辜人也鞫有窮義故鞫从鞫聲

鞫或从宀

補曰需上六入于穴荀爽曰需道已終雲當下入穴
也案卦至上爻卽有窮義需道已終言需道已窮也
雲上于天其象爲需及其窮也雲入于穴鞫窮之鞫
或从宀其義蓋如此

宋居也 注云此義未見經傳名子者不以國而魯定
公名宋則必取其本義也

補曰於木上爲宋止於木上爲宋朱古文困也宋

宿聲之轉居宿也吳穎芳說

說文
理董

紹蘭案居者家

也亦屋也易林咸之大有曰養幼新婚未能出門登

宋望齊不見太師言登屋望齊也鼎之否曰大屋之

下朝多君子德施博育宋受其福言家受其福也旅

之坎曰曹伯愷弟爲宋國主春秋無曹伯主宋之事

僖十五年經書宋人伐曹十九年宋人圍曹二十八年

年晉侯入曹執曹伯弭宋人哀七年宋人圍曹八年

宋公入曹以曹伯歸歸則是曹爲宋弱城二十年曹

公孫會自鄭出奔宋既非曹伯又屬出奔惟僖二十

一年宋公楚子陳侯蔡侯鄭伯許男曹伯會于孟
執宋公以伐宋乃楚子執宋公亦非曹伯爲主

宋國主者言爲家國主也此三宋字皆居義之僅存者非杞宋之宋也杞宋之義行而宋之本義廢矣
从宀木讀若送

訂曰字从宀从木木社木也宀屋也白虎通義社無屋以通天地之氣勝國之社則屋之示與天地絕屋者居也此制字之義攷宋字周武以前無之特爲此而起亦無他訓可求釋名宋送也地接淮泗而東南傾以封殷後若云萍濊所在送使隨流東入海也與許說相發明樂記於黃帝堯舜禹後皆曰封獨於殷

曰投殷之後於宋鄭康成云投舉徙之辭義與投諸
四裔投畀有北正同當時武庚叛亾繼殷者有不能
不處疏遠之勢如箕子尙置于朝鮮朝鮮在海東北
宋在海之東南其方不同其例則一凡許云讀若者

皆聲義相兼劉熙特通其學故與許合錢坫說

說文解字

論 紹蘭案錢氏據樂記於宋獨言投以說文宋讀

若送釋名送使隨流證之初爲此說此讀書得聞之
法段氏云此義未見經傳是於投殷之後於宋之文
未之澆究也惟錢說从山木之木直謂社木則嫌於
夏松殷柏周棗皆在屋下其說未然周官大司徒職

曰設其社稷之壇而樹之田主各以其野之所宜木
遂以名其社與其野是社木在野不在屋下宋於文
木在下明非社木郊特性曰喪國之社屋之不受
天陽也公羊哀四年傳曰蒲社者何亾國之社也亾
國之社蓋揜之揜其上而柴其下何休解詁云揜柴
之者絕不得使通天地四方以爲有國者戒春官喪
祝曰掌勝國邑之社稷之祝號鄭注云勝國邑所誅
討者社稷者若亳社是矣蓋掩其上而棧其下賈疏
云公羊揜其上是屋之也棧其下者非直不受天陽
亦不通地陰然則宋从下者卽公羊所云揜其上郊

特牲所云喪國之社屋之也義取不受天陽从木者
卽公羊所云柴其下康成所云棧其下也義取不通
地陰也

𡗗 犬從穴中暫出也从犬在穴中一曰滑也

補曰姚巖校義云鄭武公名滑突見周語注是突有
滑義

匪突也

段氏本無此三字

補曰方言葉卒也

郭注謂倉卒也

江湘之間凡卒相見謂之

葉相見或曰突故云匪突也葉卽匪之異文

𡗗 病也从疒鬼聲詩曰譬彼痍木

注云今小雅小弁

作壞木傳曰壞癘也謂傷病也箋云猶內傷病之木
內有疾故無枝也按疑今毛傳壞癘二字互譌許及
樊光所引皆作廐木爲是

訂曰許氏傳詩毛氏然全書所引與毛異者不可枚
舉樊光引詩釋之溘溘烝之曄曄見詩生民疏攸攸我里

爾雅釋訓釋文有蒲與茄詩澤陂疏蝓蝓者蠋詩東山疏皆不與毛同

段據許樊疑毛傳壞癘互譌是欲改傳而并改經也
恐未是

蕭平也

補曰周官鼈人注鄭司農云互物謂有甲蕭胡胡猶

互也見釋名 蕭猶曼也互物之甲歛張開闔其狀曼曼

然故曰蕭胡脩鷹圍螭其類皆然淮南時則訓其蟲

介高誘注曰介甲也象冬閉固皮漫胡也蕭曼漫音

同義亦通互一作互左傳固陰互寒互一作涸讀爲

互言閉之固也戰國策蚌方出曬鵝啄其肉蚌合而

箝其啄鵝曰今日不兩明日不兩卽有外蚌兩開也

開爲兩閉爲蕭惠士奇說禮說 紹蘭案惠氏開爲兩

閉爲蕭之說與蕭从兩解爲平之義正合目部瞞平

目也从目瞞聲平目謂之瞞以其从蕭平之蕭得聲

耳

从廿五行之數二十分爲一辰 注云此說从廿之意
五行每行得廿分分之適平其法未聞

訂曰段氏蓋未審此法本於易數也五行本於天地
天數五地數五每數一分合之爲十分滿从兩因而
兩之得二十分是爲一辰此滿从二十并之廿爲二
十分之義也其法五行之數天一生水地六成之地
二生火天七成之天三成木地八成之地四生金天
九成之天五生土地十成之凡天地生成之數得五
十五分繫辭所謂天地之數五十有五而大衍之數
止有五十

虞翻曰天數二十有五地數三十故五十
有五大衍之數略其奇五而言五十也李

鼎祚曰既云五位相得而各有合即將五合之數配屬五行故云大衍之數五十也則五行亦止五十分兩之爲百分分之每一辰各得二十分此五行之數二十分爲一辰之義也

兩滿平也 注於兩上補从字改兩爲兩云从字今補兩各本作兩誤今正

補曰段補从字改兩爲兩是也取每一辰之二十分仍合之爲百分一分爲一刻百分爲百刻辰者時也春秋分晝夜平以平分其百刻各爲五十刻卽馬融云古制刻漏晝夜百刻日中晝漏五十刻夜亦五十刻也尙書堯典疏故兩从兩其義爲平以兩之義爲平也

讀若蠻

補曰虫部蠻南蠻从虫緜聲蒟讀若蠻取其聲不取其義也廣韻瞞下引風俗通曰瞞氏荆蠻之後本姓蠻其枝裔隨音變改爲瞞氏瞞从蒟聲蠻姓隨音改瞞故許讀蒟若蠻矣

罽捕魚竹网从网非秦以爲皐字 注云文字音義云始皇以皐字似皇乃改爲罪按經典多出秦後故皆作罪罪之本義少見於竹帛小雅畏此罪罟大雅天降罪罟亦皐罟也

補曰小雅小明篇畏此罪罟毛傳云罟網也鄭箋云

畏此刑罪羅網我大雅瞻卬篇罪罟不收傳云罪罟
設罪以爲罟箋云施刑罪以網羅天下而不收斂召
閔篇天降罪罟毛無傳箋云王施刑罪以羅網天下
紹蘭案小明二章畏此譴怒三章畏此反覆譴與怒
反與覆皆對文小雅出車畏此簡
書簡與書對文明罪罟亦對文以
罔爲喻瞻卬云蝥賊蝥疾靡有夷屆罪罟不收靡有
夷瘳蝥與賊對明罪當與罟對亦是以罔爲喻二章
此宜無罪彼宜有罪方借罪爲刑舉經典罪字自秦
以來盡改用爲刑罪魚罔之本義已亾惟此三詩罪
與罟連文正古文古義之僅存者毛於小明訓罟不

訓罪以贍印傳證之明亦謂設罪以爲罟與鄭箋三
言刑罪同作皋字解也失之矣

常下帛也

補曰晏子春秋內篇有柏常騫名騫字柏常也騫卽
微褰與縹褰裳涉潦之褰褰下云袴也袴下云脛衣
也柏卽伯仲之伯皆段借字莊子柏作伯卽其證古
人名字相應故名褰字伯常此下帛之常正字正義
藉以不廢者漢穀阮君神祠碑陰有楊常子騫則名
常字子騫亦段騫爲褰也

从巾尙聲

補曰从尙衣尙於常也聲兼義